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|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 001 (intekening locatie) | |
| **Datum** | **15-01-2024** |
| **Vraag** | |
| Als de melder een intekening van de locatie doet, is daaruit niet eenvoudig te zien in welke plaats/gemeente de locatie ligt. Eventuele ingevulde adresgegevens (gemeente/plaats/straat) worden ‘overschreven’ als de melder een intekening van de locatie doet. | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| Probleem wordt herkend. Actie: Via IPLO verzoek voor wijziging DSO indienen. | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
| Antwoord IPLO 17-01-2024: Het verzoek van het GOO voor de verbetering van het DSO-LV is ingediend bij de beheerders. Op de pagina "Wensen voor ontwikkeling van het DSO" is de status van de wens te zien. Op de pagina Release-informatie zijn toegevoegde verbeteringen te vinden.  Vervolgantwoord IPLO 18-01-2024: Een dezer dagen wordt een uitvraag gedaan door de VNG bij de leveranciers van VTH-applicaties. Ze gaan uitvragen hoe de leveranciers omgaan met locaties. Het DSO-LV verstuurt altijd de geometrie van de project locatie, en alleen het adres als die is opgegeven, zoals deze is opgegeven. Als de ontvangende zaaksystemen daar niet mee om kunnen gaan, is er een ‘mismatch’ tussen DSO-LV en decentrale software. De vraag is of de leveranciers plannen hebben om iets te gaan doen met de geometrie van de project locatie (het dossier ontsluiten o.b.v. kaartinterface).  Als DSO kunnen we niet in alle gevallen een BAG-adres van een project locatie bepalen, omdat deze ontbreekt of omdat het er meerdere zijn. Dit is de reden waarom de geometrie van de project locatie zo belangrijk is om wel te kunnen gebruiken in de VTH-applicaties. | |
| **Links** | |
| <https://iplo.nl/digitaal-stelsel/ontwikkeling-planning-beheer/wensen-ontwikkeling-dso/>  <https://iplo.nl/digitaal-stelsel/storingen-onderhoud-release-informatie/release-informatie/> | |

|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 002 (eenmalige opslag grond, inzicht bodemonderzoeksrapport) | |
| **Datum** | **15-01-2024** |
| **Vraag** | |
| Bij de melding (eenmalige) opslag grond moet (schoon of verontreinigd) moet wel de kwaliteitsklasse van de opgeslagen grond worden aangegeven, maar is geen milieuverklaring bodemkwaliteit vereist (Bal art. 4.1248). Hoe controleer je dan of de melding klopt? Wat zijn de achtergronden van deze wijziging? | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| De opslag moet voldoen aan de eis dat opslag alleen is toegestaan als de kwaliteitsklasse landbouw/natuur, wonen of industrie betreft (Bal art. 4.1247). Om dit te kunnen controleren kan het bevoegd gezag de milieuverklaring opvragen. Dit is tijdrovend. De vraag is wanneer ga je dat doen en wanneer niet. In ieder geval bij twijfel informatie opvragen bij melder.  In de oude wetgeving was het verplicht om bij de melding tijdelijke opslag de rapportage bij de melding opslag grond te voegen.  Deze wijziging t.o.v. de oude regels voor tijdelijke opslag maakt het lastig om toezicht op de keten te houden. Bij graven en toepassen van grond moet wel een milieuverklaring bij de melding worden gevoegd, maar je beschikt als toezichthouder niet over deze gegevens als de ontgraving of toepassing buiten de eigen regio plaatsvindt.  Actie GOO: De achtergronden van deze wijziging nagaan in de Nota van toelichting en zo navragen bij het IPLO. | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur**  Antwoord IPLO:  Onder de Omgevingswet doe je voor de milieubelastende activiteit opslaan van grond of baggerspecie een aanvraag voor een omgevingsvergunning (indien sprake is van een vergunningplicht volgens art 3.48k) en anders een melding (art 4.1248). Onder die vergunning kunnen één of meerdere partijen gedurende een langere periode worden opgeslagen. Het is dus niet nodig om per partij een meld- of informatieplicht te doen zoals gebruikelijk bij tijdelijke opslag onder het voormalige Besluit bodemkwaliteit. Ook hoeven er geen kwaliteitsgegevens overlegd te worden voor de partijen die opgeslagen gaan worden. Immers die heb je ook niet altijd voordat je zo'n activiteit gaat uitvoeren. Wel moet je bij de melding aangeven welke kwaliteitsklasse(n) de grond of baggerspecie heeft die je gaat opslaan.  In artikel 4.1249 is wel geregeld dat de initiatiefnemer administratie moet bijhouden, waaronder ook per partij de herkomst, de kwaliteitsklasse, de kwaliteitsverklaringen, de plaats van opslag, de hoeveelheid en de aanvangsdatum van de opslag. Een toezichthouder kan dus wel controleren door deze administratie in te zien en te controleren of de opslag in overeenstemming is met het Bal.  In het Aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet is toegelicht dat het opslaan van grond zoals voorheen plaatsvond onder het Activiteitenbesluit en de tijdelijke opslag van grond onder het Besluit bodemkwaliteit in één mba onder te brengen. De reden hiervoor was het wegvallen van het onderscheid tussen opslag binnen en buiten inrichtingen onder de nieuwe regels niet meer terugkomt. De mogelijkheid om grond tijdelijk op te slaan onder de regels voor het toepassen (zoals voorheen tijdelijke opslag onder het Bbk) is komen te vervallen. In de praktijk bleek ook namelijk dat de regels voor tijdelijke opslag onder het Bbk niet altijd goed handhaafbaar te zijn en was er een ongelijk speelveld tussen opslag binnen en buiten inrichtingen.  Dit staat verder toegelicht in hoofdstuk 9 van de nota van toelichting van het [Aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet](https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2021-98.html#d17e21719). Zie ook [Wat er verandert voor het opslaan van grond of baggerspecie (iplo.nl)](https://iplo.nl/regelgeving/regels-voor-activiteiten/opslaan-bewerking-herbruikbare-grond-baggerspecie/verandert/). | |
| **Links** | |
| <https://iplo.nl/regelgeving/regels-voor-activiteiten/milieubelastende-activiteiten-hoofdstuk-3-bal/activiteiten/opslaan-grond-baggerspecie/>  [Aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet](https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2021-98.html#d17e21719) (zie Hoofdstuk 9 van de nota van toelichting).  [Wat er verandert voor het opslaan van grond of baggerspecie (iplo.nl)](https://iplo.nl/regelgeving/regels-voor-activiteiten/opslaan-bewerking-herbruikbare-grond-baggerspecie/verandert/) | |
| Vraag-nummer 003 (grenswaarden/normen voor bouwen op verontreinigde grond) | |
| **Datum** | **15-01-2024** |
| **Vraag** | |
| Moet je als gemeente regels in het omgevingsplan opnemen om grenswaarden/normen vast te stellen voor bouwen op verontreinigd grond? | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| Het toelaten van bouwen op bodemgevoelige locaties is via de Bruidsschat paragraaf 22.2.7.2 in het tijdelijk deel van het omgevingsplan geplaatst. Maatregelen (saneren of beschermende maatregelen) zijn noodzakelijk als gebouwd wordt op een locatie waarin in de bodem sprake is van een verontreiniging boven de interventiewaarde bodemkwaliteit van minimaal 25 m3 (het volumecriterium van 25 m3 geldt niet voor asbest, daarvoor geldt alleen de interventiewaarde als norm).  Alleen als de gemeente hiervan wil afwijken, bijvoorbeeld om de norm te verhogen tot de lokale maximale waarden, is het nodig dat de gemeente dit regelt in het omgevingsplan. Het niet optreden van onaanvaardbare risico’s bij de normen die de gemeente wil stellen moeten daarbij onderbouwd worden met de Risico Toolbox Bodem (RTB). Opmerkelijk is dat de standaardnorm, de interventiewaarden, in een aantal gevallen volgens de RTB een onaanvaardbaar risico opleveren. | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
| Hieraan gerelateerd:  **Vangnetregeling Omgevingswet ter invulling van hiaat bruidsschat artikel 2.4.2. modelbouwverordening**  *Toelichting door Kristel Jansen van OD Achterhoek dd. 7-12-2023 (Kristel was betrokken bij overleg hierover met VNG, BZK en IenW en heeft de volgende informatie gedeeld met andere OD’s en GOO):*  Eerder informeerde ik jullie over dat wij in gesprek waren over een hiaat in de bruidsschat. Het gaat om het ontbreken van een juridische grondslag voor het verbinden van voorschriften aan een omgevingsvergunning bouw, wanneer uit resultaten van een bodemonderzoek blijkt dat de bodem niet geschikt is voor het beoogde gebruik maar door het stellen van voorschriften alsnog geschikt kan worden gemaakt (artikel 2.4.2 model bouwverordening). Dit is nodig bij:  - opkomende stoffen zoals PFAS (waar nog geen interventiewaarde voor is vastgesteld);  - bestaande stoffen die gezondheidsrisico’s kunnen opleveren, ook wanneer de aangetroffen concentraties lager zijn dan de interventiewaarde (denk aan lood of PAK) of boven interventiewaarde en < 25 m3.  Dit hiaat is opgelost door de ‘Vangnetregeling Omgevingswet’ die in november 2023 is gepubliceerd in de Staatscourant. Het gaat om artikel 1.10a: anvulling § 4.3.19 – overgangsbepaling Woningwet voorschriften bouwverordening bouwen op verontreinigde bodem.  Deze vangnetregeling is een overbrugging; vergelijkbaar met de bruidsschat. De link naar deze vangnetregeling is ook bijgevoegd. | |
| **Links** | |
| <https://iplo.nl/thema/bodem/regelgeving/omgevingswet/wetsinstrumenten/omgevingsplan/bodem-bruidsschat/>  <https://www.risicotoolboxbodem.nl/concrit.aspx>  <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2023-32876.html> (Vangnetregeling Omgevingswet) | |

|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 004 (vragen van melders aan gemeente, maar OD handelt af in DSO) | |
| **Datum** | **15-01-2024** |
| **Vraag** | |
| Hoe ga je om met vragen aan de gemeente van melders over hun melding, als afgesproken de gemeente met de omgevingsdienst heeft afgesproken dat de omgevingsdienst de meldingen afhandelt in het DSO? | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| De gemeenten kunnen met de OD afspreken of zij zelf de eerste afhandeling van een melding in het DSO doen of dit door de OD laten doen. Als de gemeente beslist om dit zelf te doen, moet de melding na registratie doorgestuurd worden naar de OD. Door deze stap heeft de OD minder tijd (kost ca. halve dag) om de melding te beoordelen. Het is mogelijk dat de OD de gemeente toegang geeft tot het DSO zodat de gemeente de meldingen kan volgen, ook als de gemeente met de OD afspreekt dat de OD de gehele afhandeling van meldingen doet.  Als de gemeente geen inzicht heeft in het DSO, is het verstandig om vragen over meldingen niet door de gemeente af te handelen maar de vragenstellers meteen door te verwijzen naar de OD. Als hierover nog geen werkafspraken zijn gemaakt tussen gemeente en OD is dit verstandig om op korte termijn alsnog te doen. | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
| - | |
| **Links** | |
| <https://iplo.nl/thema/bodem/nieuws-bodem/2023/basiskennissessie-inregeltest-bodem-dso/> | |

|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 005 (publiceren meldingen (kennisgeving)) | |
| **Datum** | **22-01-2024** |
| **Vraag** | |
| De pdf’s met AVG-proof delen van de meldingen die vanuit het DSO worden toegezonden aan de behandelende organisatie zijn bedoeld voor publicatie.  Welke meldingen moet je publiceren, in welke media en op welke termijn? | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| Kennisgeven is verplicht voor milieumeldingen op grond van het Besluit activiteiten leefomgeving (hst. 2 t/m 5 Bal) en voor meldingen mobiele puinbreker (art. 7.33 Bbl). Alle meldingen voor milieubelastende activiteiten moeten gepubliceerd worden (op grond van de kennisgevingsplicht) via:   * DROP/Officielebekendmakingen.nl * Gemeenteblad   De onderstaande links werden tijdens de sessie gedeeld. | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
|  | |
| **Links** | |
| <https://vng.nl/artikelen/wettelijk-verplichte-communicatie-bij-vergunningverlening-meldingen-en-informatieplichten>  <https://iplo.nl/nieuws/2023/december/omgevingswet-wanneer-bekend-maken/> | |

|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 006 (informatie/handreiking over doen meldingen in DSO) | |
| **Datum** | **22-01-2024** |
| **Vraag** | |
| Is er landelijke communicatie geweest/voorhanden of een handreiking in de maak voor aannemers/grote partijen over hoe meldingen te doen in het DSO? Met oog op uniformiteit en volledigheid van de meldingen, en de mogelijkheid om de koppeling te leggen tussen de melding(en) en de informatie-aanleveringen voor een project. | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| Advies voor nu: blijf vooral in gesprek met de melder. Iedereen moet wennen aan het gebruiken van het DSO.  Het is wenselijk dat de melder voor één project voor alle meldingen en informatieplichten gebruik maakt van een identieke projectnaam en het DSO-verzoeknummer dat het DSO heeft toegekend aan de eerste melding. | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
| Reactie RWS/IPLO:   * De pdf is bedoeld voor de verplichte kennisgeving (zie vraag 005). Het DSO stuurt naast de pfd ook een xml-file bij ontvangst van een melding. **De behandelaar moet de xml-file inlezen in het zaaksysteem**. Dan kan de behandelaar de volledige melding met alle aangeleverde informatie zien. * Als een melding niet goed ingevoerd lijkt, wijs de melder dan op de onderstaande IPLO-pagina’s. Behandelaars van bodemmeldingen bij omgevingsdiensten hebben RWS laten weten dat dit tot betere meldingen leidt.   + Op de website van het IPLO staat uitleg over het melden van bodemactiviteiten via het Omgevingsloket, zie: [Melden bodemactiviteiten via het DSO (iplo.nl)](https://iplo.nl/thema/bodem/bodembescherming/melden-bodemactiviteiten-via-dso/).   + Ook zijn er [Instructievideo’s meld- en informatieplicht bodemactiviteiten DSO (iplo.nl)](https://iplo.nl/thema/bodem/nieuws-bodem/2024/instructievideo-meld-informatieplicht/) ontwikkeld waar jullie initiatiefnemers naar kunnen verwijzen.   Ook de volgende informatie kan behulpzaam zijn:   * + Brancheorganisatie Cumela heeft ook uitleg op haar website staan: [Ondernemerslijnvlog: Vanaf 1 januari meldingsplicht voor grond | Cumela](https://www.cumela.nl/nieuws/ondernemerslijnvlog-vanaf-1-januari-meldingsplicht-voor-grond).   + RWS heeft een aantal FAQ’s uitgewerkt over het melden van bodemactiviteiten via het Omgevingsloket. Het [FAQ document Melden bodemactiviteiten](https://www.gelderseomgevingsdiensten.nl/wp-content/uploads/2024/01/FAQs-melden-bodemactiviteiten_versie-20231205.pdf) vind je op de GOO-website.   Zie ook vraag 017. | |
| **Links** | |
| Zie hierboven. | |

|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 007 (locatiedossiers voormalige stortplaatsen) | |
| **Datum** | **22-01-2024** |
| **Vraag**  Zijn de locatiedossiers in Squit iBis locatiedossiers beschikbaar over voormalige stortplaatsen volledig? | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| Provincie Gelderland geeft aan dat de digitalisering van de locatiedossiers (die nu onder bevoegd gezag van de gemeenten vallen) is afgerond. In de Goo-werkgroep complexe gevallen is afgesproken dat voor voormalige stortplaatsen de aankomende maanden nog een extra slag wordt gemaakt zodat alle relevante documenten in Squit iBis komen te staan. De provincie heeft hiervoor opdracht gegeven. Indien noodzakelijk kan een verzoek tot het inzien van het volledige dossier (uit de archieven) bij de provincie worden gedaan.  Een bestaande provinciale informatiebrochure over voormalige stortlocaties zal (waar nodig) worden geactualiseerd. Daarin wordt ook toegelicht waar derden informatie over deze locaties kunnen vinden.  De brochure is geschikt om derden (initiatiefnemers, adviesbureaus, etc.) te informeren, en zal daartoe na actualisatie gedeeld worden via het GOO (planning nog onbekend). | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
|  | |
| **Links** | |
|  | |

|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 008 (ondersteuning/training voor werken met DSO) | |
| **Datum** | **29-01-2024** |
| **Vraag**  Annelies de Graaf meldt dat zij een vraag bij Bodem+ heeft uitgezet over het werken met DSO en ondersteuning daarbij. Al eerder heeft een aantal omgevingsdiensten deze vraag bij VNG uitgezet, maar vooralsnog geen reactie ontvangen. | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| volgt | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
|  | |
| **Links** | |
| **Instructievideo's meld- en informatieplicht bodemactiviteiten DSO**  <https://iplo.nl/thema/bodem/bodembescherming/melden-bodemactiviteiten-via-dso/instructievideos/> | |

|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 009 (doorzetten melding naar juiste bevoegd gezag) | |
| **Datum** | **29-01-2024** |
| **Vraag**  Hoe zet je een melding door naar het juiste bevoegd gezag als je een melding ontvangt voor een activiteit waarvoor je niet bevoegd gezag bent?  Kan de melder zelf een keuze in bevoegd gezag maken, of gebeurt dit automatisch door het DSO? | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| De melder kan zelf geen keuze maken in wie het juiste bevoegde gezag is. Door de juiste activiteit te kiezen, het juiste adres aan te geven waar de activiteit plaatsvindt en de locatie van de activiteit nauwkeurig in te tekenen, komt de melder vanzelf (als het goed is) bij het juiste bevoegde gezag uit.  Indien de melder voorgaande niet juist heeft gedaan is het aan te bevelen om altijd even contact met de melder te zoeken om e.e.a. bij een mogelijke volgende melding te voorkomen.  Indien de melder, na alles goed te hebben aangegeven, toch bij het verkeerde bevoegde gezag uitkomt, is de ontvangende overheid verplicht (Awb) om de melding (of vergunningaanvraag) naar het juiste bevoegd gezag door te sturen.  Onderstaande informatie is te vinden op IPLO (zie onderstaande link):   * Wijzigen bevoegd gezag: Dit doet u als uw organisatie een verzoek heeft ontvangen waarvoor u niet zelf het bevoegd gezag bent. U past het bevoegd gezag aan in uw eigen zaak- of vergunningensysteem. Hiervoor is het organisatie-identificatienummer (OIN) van het juiste bevoegd gezag nodig. * Ontvangen verzoek doorsturen naar een (andere) behandeldienst: Behalve het wijzigen van bevoegd gezag is het ook mogelijk om een ontvangen verzoek door te sturen naar een ander bevoegd gezag of behandeldienst. U kunt deze service alleen gebruiken als u eerder de notificatie heeft ontvangen als bevoegd gezag of als behandeldienst. | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
|  | |
| **Links** | |
| [Vergunningaanvragen en meldingen ontvangen uit het Omgevingsloket (IPLO.nl)](https://iplo.nl/digitaal-stelsel/vergunningaanvragen-ontvangen-samenwerken/aanvragen-meldingen-ontvangen/#h735ad644-c7bd-4953-9184-f331eaecae79) | |

|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 010 (gegevens indienen bij melding en n.a.v. informatieplicht) | |
| **Datum** | **29-01-2024** |
| **Vraag** | |
| De melding voor toepassen van grond bevat niet alle informatie die je nodig hebt om te beoordelen of de voorgenomen toepassing aan de regels voldoet. De milieuverklaring zit er bijvoorbeeld niet bij.  Een melder heeft aangegeven dat hij niet alle informatie bij de melding kan voegen. Als de melder in het DSO ‘informatieplicht’ kiest, kan hij daarbij wel aanvullende informatie bijvoegen. Hoe zit dit? | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| Het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) maakt voor veel activiteiten onderscheid in een ‘meldplicht’ en één of meerdere ‘informatieplicht(en)’.  Voor toepassen van grond gelden (met uitzonderingen) de volgende plichten:   * meldingsplicht in artikel 4.1266 (melding):   + Termijn: 1 week voor start (4 weken voor start voor enkele soorten toepassingen)   + Gegevens: o.a. aard en omvang van de toepassing, verwachte startdatum. * informatieplicht in artikel 4.1267 (gegevens en bescheiden: voor begin van de activiteit):   + Termijn: 1 week voor start   + Gegevens: o.a. de startdatum en de milieuverklaring(en) bodemkwaliteit.   De meldingsplicht voor de toepassing en de informatieplicht per partij bestaan naast elkaar. Ze vullen elkaar aan. Het gevolg hiervan is dat op basis van de melding nog geen beoordeling kan worden gemaakt van de toepassing van de partij grond of bagger.  Overigens zijn er situaties waarvoor geen melding noodzakelijk is, zoals toepassen van grond met kwaliteit landbouw/natuur tot 50 m3.  Ook zijn er situaties waarvoor geen informatieplicht geldt, zoals voor toepassen van grond met kwaliteitsklasse landbouw/natuur. De initiatiefnemer moet daarbij kwaliteit van de grond wel kunnen aantonen met een milieuverklaring bodemkwaliteit. (zie ook vraag 002).  De Memorie van Toelichting van het Bal schetst de achtergrond van de keuze van een informatieplicht naast de meldplicht voor toepassen van grond en baggerspecie in het Bal:  *Memorie van Toelichting Bal: bij artikel 4.1266 (melding):* *....De meldingsplicht heeft niet tot doel om beoordeling van de activiteit vooraf door het bevoegd gezag mogelijk te maken.... ....Met een termijn van een week is een evenwicht beoogd tussen enerzijds de wens van het bedrijfsleven om de melding zo kort mogelijk voordat de activiteit plaatsvindt te mogen indienen (omdat men de grond en baggerspecie na de verkrijging graag meteen wil toepassen of het moment van toepassing kan wijzigen) en de wens van het bevoegd gezag om enige tijd te hebben om de ingediende melding te controleren (onder andere met het oog op het (risicogestuurd) toezicht, in het bijzonder het fysieke toezicht op de locatie van toepassen)....*  *….Als het voornemen om grond of baggerspecie toe te passen niet is gemeld, is het toepassen niet toegestaan. Het achterwege laten van een melding heeft dus grote gevolgen. Dit is een verschil met de meldingsplicht die in het Besluit bodemkwaliteit was opgenomen, toen met het niet naleven van die meldingsplicht alleen een administratief voorschrift was overtreden. Dit had geen gevolgen voor het toepassen als zodanig, dat was toegestaan zolang aan de inhoudelijke voorschriften van het Besluitbodemkwaliteit werd voldaan. De reden van deze wijziging is dat de melding onmisbaar is voor het houden van (risico)gestuurd toezicht…. ….De meldingsplicht moet worden onderscheiden van de verplichting die is opgenomen in artikel 4.1267 om bepaalde gegevens en bescheiden aan het bevoegd gezag toe te zenden.*  ODRA heeft een overzicht gemaakt van de meldings- en informatieplichten voor toepassen van grond, baggerspecie en bouwstoffen, graven en saneren. Zie onderstaande link. | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
|  | |
| **Links** | |
| [ODRA-overzicht Melding- informatie- vergunningplichten toepassen graven saneren](https://www.gelderseomgevingsdiensten.nl/wp-content/uploads/2024/01/Meld-informatie-en-vergunning-plichten-bodembeheer-Bal-ODRA.pdf)  [Toepassingsbereik melding en informatieplicht toepassen grond of baggerspecie (IPLO.nl)](https://iplo.nl/regelgeving/regels-voor-activiteiten/toepassen-grond-baggerspecie/toepassingsbereik-melding-gegevens/#:~:text=Per%20toe%20te%20passen%20partij%20grond%20of%20baggerspecie%20heeft%20een,de%20(gehele)%20toepassing%20zelf) | |
| Vraag-nummer 011 (meldingen mobiel breken van puin en sloopafval via DSO) | |
| **Datum** | **29-01-2024** |
| **Vraag** | |
| Een omgevingsdienst heeft geprobeerd om zelf via vergunningencheck een proef-melding aan te maken voor mobiel breken van puin en sloopafval. Bij zoeken via de vergunningencheck kwamen vele andere activiteiten op het scherm, maar niet de gezochte activiteit ‘mobiel breken van puin en sloopafval’. Hoe zit dit? | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| De activiteit ‘mobiel breken van puin en sloopafval’ zit nog niet in de vergunningencheck. Dit wordt nog toegevoegd. De termijn waarop dit gerealiseerd is, in onduidelijk.  Echter, er zijn ook ‘vormvrije’ meldingen te doen. Dat mag blijkbaar. Men meldt bijvoorbeeld via [allebrekers.nl](http://www.allebrekers.nl/). In dat geval moeten de meldingen zelf door de omgevingsdienst of gemeente ingeboekt worden. Maar: melden via het DSO moet de gangbare route worden.  **Actie GOO:** Navragen bij IPLO wanneer deze activiteit wordt opgenomen in de vergunningencheck. – afgerond (zie reactie hieronder) | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
| Navraag bij IPLO leverde op:  Uw vraag is: De activiteit ‘mobiel breken van puin en sloopafval’ zit nog niet in de vergunningencheck. Dit zou nog moeten worden nog toegevoegd. Kunnen jullie aangeven wanneer dit gebeurt.  Deze vergunningcheck zit inderdaad niet in het Omgevingsloket. Bij het prioriteren van de vergunningchecks is er voor gekozen om eerst de vergunningchecks te maken voor activiteiten die ook al in de AIM (Activiteitenbesluit Internet Module) of het omgevingsloket (OLO) zaten. Dit om te zorgen dat er niet een achteruitgang in dienstverlening zou ontstaan. In de AIM en het OLO was geen check aanwezig voor het mobiel breken van puin en sloopafval. Van de checks die daar niet inzaten hebben we samen met omgevingsdiensten gekeken welke checks er in ieder geval moesten komen als de Omgevingswet in werking gaat. Daar zat mobiel breken niet bij. Uit uw verzoek blijkt dat daar misschien bij het bedrijfsleven wel behoefte aan is. We gaan het maken van deze check op de agenda zetten van het team dat checks en formulieren maakt die gebaseerd zijn op de Rijksregels. Het is lastig om op dit moment aan te geven wanneer dit klaar is. Dit gaat mogelijk wel een aantal maanden duren. | |
| **Links** | |
| [Mobiel breken bouw- en sloopafval (IPLO.nl)](https://iplo.nl/regelgeving/regels-voor-activiteiten/mobiel-breken-bouw-en-sloopafval/)  [Wie kan het DSO uitleggen? - Omgevingsweb](https://www.omgevingsweb.nl/nieuws/wie-kan-het-dso-uitleggen/?utm_medium=webpower&utm_campaign=Nieuwsbrief%20PONT%20%7C%20Omgeving%20dagelijks%2006-02-2024&utm_name=Nieuwsbrief%20OW) | |

|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 012 (WKPB en bodem: waar en hoe moet de gemeente registreren?) | |
| **Datum** | **29-01-2024** |
| **Vraag** | |
| Wat moeten gemeenten inregelen voor WKPB-registraties voor bodem o.b.v. de Omgevingswet?  En waar moeten deze nieuwe beperkingen geregistreerd worden (bij Kadaster of DSO)? | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| Het Ministerie van BZK stuurde op 18 september 2023 een brief naar de decentrale overheden over de wijzigingen registratie publiekrechtelijke beperkingen door de Omgevingswet. De bijlage bij deze brief bevat een transponeringstabel die een overzicht geeft van alle veranderingen en acties die decentrale overheden moeten ondernemen.   * [Transponeringstabel Wkpb - bijlage bij brieven Wkpb-overheden (download: pdf, 6.5 MB)](https://iplo.nl/publish/pages/222979/transponeringstabel-wkpb-bijlage-bij-brieven-wkpb-overheden.pdf)   Registratie van beperkingen vindt onder de Omgevingswet plaats bij het Kadaster (net als voorheen). Omdat er wel een en ander is gewijzigd kan het beste hiervoor de Handreiking (zie link hieronder) worden geraadpleegd.  Deze handreiking richt zich op de registratie van beperkingenbesluiten voor het onderwerp bodem. Het gaat hierbij met name om de beperkingenbesluiten bodem waarvoor (gedeeltelijk) overgangsrecht geldt en de registratie van de beperkingenbesluiten op grond van de bruidsschatregels in het omgevingsplan voor bodem (hierna: de bruidsschat). In een volgende versie zal ook de registratie van nieuwe beperkingenbesluiten bodem op grond van de Omgevingswet aan deze handreiking toegevoegd worden.  Gemeenten moeten voor registraties van nieuwe beperkingen voor bodem onder de Omgevingswet zorgen dat degene die de registraties gaat doen de applicatie Mijn Kadaster kan gebruiken. Hiervoor is e-herkenning niveau EH3 nodig. Als de gemeente de registratie van beperkingen door de omgevingsdienst wil laten doen, is eventuele ketenmachtiging van de omgevingsdienst nodig.  Provincie Gelderland, Gemeente Arnhem en Gemeente Nijmegen zijn bevoegd gezag voor overgangsrecht Wet bodembescherming (Wbb). De WKPB-registratie voor locaties die onder het overgangsrecht Wbb vallen blijft de verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag Wbb. | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
|  | |
| **Links**  [Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken (Wkpb) en Omgevingswet (IPLO.nl)](https://iplo.nl/regelgeving/wkpb-omgevingswet/)  [Handreiking Registratie beperkingenbesluiten Bodem overgangsrecht en bruidsschat Ow | Informatiepunt Leefomgeving (iplo.nl)](https://iplo.nl/thema/bodem/nieuws-bodem/2023/publicatie-handreiking-registratie/@287443/handreiking-registratie-beperkingenbesluiten-bodem/) | |

|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 013 (MBA saneren in relatie tot grondwater(kwaliteit)) | |
| **05-02-2024** |
| **Vraag**  Wie staat er aan de lat als er sprake is van een grondsanering (MBA saneren) waarbij ook grondwatersanering (onttrekking) plaatsvindt? | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| Reactie van provincie:  We moeten checken wat hierover in het Bal staat en wat dan de Gelderse opvatting is. Over grondwatersanering staan regels in de omgevingsverordening van de provincie. Er zijn meerdere sporen waarbij ook het oordeel van het Waterschap in een aantal gevallen nodig is.  **Actie provincie: de verschillende ‘sporen’ uitschrijven en aangeven wie waarvan is, o.a. de volgende casussen:**   * Bij het uitvoeren van een grondsanering met mobiele verontreinigingen (verontreiniging ook in het grondwater); * Bij graafwerkzaamheden in een verontreinigde verzadigde zone zonder saneringsdoelstelling voor grond of grondwater; * Bij graafwerkzaamheden en grondwateronttrekking in de buurt van een verontreiniging met grondwater (mogelijk aantrekken verontreiniging).   Er volgt overigens nog een GOO-informatiesessie over grondwaterkwaliteit in samenwerking met het Waterschap. Daarin komen deze sporen ook terug. | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
|  | |
| **Links** | |

|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 014 (gebruiksbeperkingen van toepassing door ‘vlek’, stabiele eindsituatie) | |
| **05-02-2024** |
| **Vraag**  Welke verplichtingen zijn er bij het uitvoeren van een bronbemaling nabij een gesaneerde VOCl-verontreiniging (op basis van concept Stabiele Eindsituatie)? In dit geval aanleg van K&L met een kleine en kortdurende bemaling. En wat in geval van de aanleg van een parkeergarage bijvoorbeeld met een grote tijdelijke bemaling voor de aanleg en een permanente bemaling om de P-garage droog te houden. Wat moet de melder onderzoeken? Bij de aanleg en het bedrijven van een Bodemenergie-systeem spelen dezelfde vragen. | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| **Actie provincie: Er wordt een voorbeeldcasus opgesteld en in stappen uitgewerkt.**  Opmerking vanuit de deelnemers:  in Squit iBis staan bijna altijd de contouren van het begin sanering, niet de contouren na sanering. Hier moet bij het uitvoeren van het vooronderzoek en de toetsing door het bevoegd gezag rekening mee gehouden worden. | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
|  | |
| **Links** | |

|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 015 (drugsdump in sloot; welke partij is BG) | |
| **05-02-2024** |
| **Vraag**  Onlangs was er dumping van afval van drugsproductie langs de A1 bij Stroe in de sloot. Er waren monsters van het slootwater genomen. Het aceton gehalte was te hoog en er moest een schoonmaakactie in het water plaatsvinden. Welke partij is dan BG, wie moet initiatief nemen tot opruimen en wie moet het opruimen betalen? | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| Er is geen eensluidend antwoord op deze vraag te geven. De eigenaren van oever en sloot waren in dit geval RWS en ProRail maar bevoegd gezag zijn gemeente en waterschap.  **Actie GOO: nagaan of er een handreiking is voor dit soort situaties en volgen landelijke ontwikkelingen in de aanpak van dumping van drugsafval in het bodem/water systeem.**  De piketdienst van ODRA pakt het in dit soort situaties praktisch aan. De vervuiling moet opgeruimd worden. Ook als het in water betreft. De vraag wie BG is volgt later. Uiteindelijk dienen alle partijen hetzelfde doel: een veilige, schone en gezonde omgeving. | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
|  | |
| **Links** | |

|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 016 (koppeling melding – informatieplicht DSO) | |
| **05-02-2024** |
| **Vraag/opmerking**  Het is lastig om goede koppelingen in het zaaksysteem te maken, in geval van informatieplicht bij een reeds gedane melding. Er ontstaan losse zaken in plaats van één dossier. De informatieplicht volgt de melding niet automatisch op.  ZIE OOK VRAAG 006  *Het is wenselijk dat de melder voor één project voor alle meldingen en informatieplichten gebruik maakt van een identieke projectnaam en het DSO-verzoeknummer dat het DSO heeft toegekend aan de eerste melding.* | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| ODRA heeft hierover al contact met IPLO gehad, maar een signaal van het GOO richting IPLO zou wellicht ook helpen. ODRA levert hierover nog aanvullende informatie aan. De wens is dat in het DSO de meldplicht en de daarbij behorende informatieplicht gekoppeld zijn zodat voor een ieder duidelijk is dat deze bij elkaar horen. Het knelpunt oplossen via het DSO heeft de voorkeur boven achteraf koppelen door de OD of de melder opvoeden dat hij/zij exact dezelfde projectnaam gebruikt. Koppelen heeft ook als bijkomend voordeel dat de initiatiefnemer de informatieplicht niet vergeet. Maar het één sluit het andere niet helemaal uit. Zolang het niet via het DSO geregeld is, moet je wellicht achteraf koppelen, daarnaast is het in contact zijn met de melder sowieso zinvol.  **Actie GOO: na input van ODRA contact opnemen met IPLO.** | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
|  | |
| **Links** | |

|  |
| --- |
| Vraag-nummer 017 (ontvangen PDF met geanonimiseerde informatie bij melding of informatieplicht) |
| **12-02-2024** |
| **Vraag/opmerking**  Voor een OD is het onhandig als zij de informatie van een meldingsplicht of informatieplicht geanonimiseerd ontvangt. De vraag is: klopt het dat het DSO anonimiseert? Zo ja, op welk moment in het proces doet het DSO dat en waarom? Kan het bevoegd niet 2 exemplaren krijgen (1 geanonimiseerde PDF om te publiceren en een 2e volledige PDF om te controleren)? |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** |
| De vraag wordt uitgezet bij IPLO. |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** |
| Zie ook vraag-nummer 006.  Reactie IPLO:  Het klopt dat het DSO in de PDF bepaalde gegevens anonimiseert. Vanuit het DSO krijgt de gemeente een XML en de publiceerbare PDF van een verzoek door.  In het publiceerbaar pdf-bestand staat niet alle informatie uit de aanvraag. Zo staan het telefoonnummer en e-mailadres er niet in. Privacygevoelige en bedrijfsgevoelige informatie zijn daaruit weggelaten. De informatie die nodig is om het verzoek te behandelen, haalt het bevoegd gezag uit het XML-bestand.  Het is veiliger om het XML-bestand te gebruiken in plaats van het pdf-bestand. Een bevoegd gezag kan met hun softwareleverancier regelen hoe de verzoeken worden ingelezen in hun zaaksysteem.  Nieuwsbrief VTH Netwerksessies4 van VNG dd. 13 februari 2024:  **Ingediend verzoek: alleen publiceerbaar pdf-bestand zichtbaar?**  Bij een ingediend verzoek ontvangt het bevoegde gezag de informatie van het verzoek uit het DSO als XML-bestand (eventueel met bijlagen) en een publiceerbaar pdf-bestand. In de pdf zijn privacygevoelige en bedrijfsgevoelige informatie weggelaten en is de initiatiefnemer geanonimiseerd. In het XML-bestand staan deze gegevens wél, samen met alle andere informatie die de initiatiefnemer heeft ingevuld. Het XML-bestand wordt ingelezen door de VTH/zaaksoftware.  *Alleen pdf zichtbaar bij medewerker*  Het kan zijn dat medewerkers van het bevoegd gezag alleen de publiceerbare pdf kunnen zien, vanwege de instellingen in de lokale software. Als het de bedoeling is dat ze ook de informatie uit het XML-bestand moeten kunnen inzien, neem dan contact op met de informatiemanager/functioneel beheerder en eventueel de softwareleverancier om deze instellingen te wijzigen.    *Alleen pdf zichtbaar bij doorzetten van een verzoek*  Het kan ook zijn dat bij het doorzetten van een verzoek van bijvoorbeeld een gemeente naar een behandeldienst alleen het publiceerbare pdf-bestand wordt meegestuurd. Dit doorzetten kan in sommige gevallen via een knop in softwarepakket van de eigen organisatie. Bij de instellingen van het softwarepakket is bepaald welke documenten (dus XML en/of publiceerbare pdf) worden meegestuurd bij het doorzetten.  Als u gebruik maakt van de SWF (samenwerkingsfunctionaliteit) bij het doorzetten van een verzoek, kan degene die het verzoek doorzet, kiezen welke bestanden meegestuurd worden. Hierover moeten de gemeenten en behandeldiensten dus afspraken maken. Bij het automatisch doorrouteren van verzoeken van activiteiten, worden altijd beide documenten gestuurd.    *Niet alle informatie in pdf*  Soms gebeurt het dat niet alle informatie uit een XML-bestand wordt overgenomen in het VTH-systeem, waardoor het lijkt dat essentiële informatie niet is ingevuld. Als u dit constateert, neem dan contact op met uw leverancier om dit aan te laten passen.    Meer informatie:  [• Vergunningaanvragen en meldingen ontvangen uit het Omgevingsloket](https://iplo.nl/digitaal-stelsel/vergunningaanvragen-ontvangen-samenwerken/aanvragen-meldingen-ontvangen/)  Reactie OD De Vallei en OD Veluwe tijdens het vragenuur op 26-2-2024:  Wij ontvangen via het DSO alleen de PDF’s, en dus geen XML-bestanden.  **Vervolgactie GOO:** contact opnemen met de RIO’s (regionale implementatiecoach OW) van VNG om te vragen:   * Waar ligt dit probleem (moet de gemeente dit instellen of de OD, of ligt dit aan het DSO?) * Welke ondersteuning is hierbij mogelijk vanuit de RIO’s? |
| **Links**    <https://vng.nl/artikelen/behandeldiensten-instellen>  <https://iplo.nl/digitaal-stelsel/vergunningaanvragen-ontvangen-samenwerken/behandeldienst-instellen> |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Vraag-nummer 018 (onderzoeksverplichting graafwerk asbestinspoelzone) | | |
| **19-02-2024** | | |
| **Vraag/opmerking**  Melding i.k.v. melding wijziging omgevingsplan voor afbraak van een schuur met asbestdak en nieuwbouw van een opslag (dus geen bodemgevoelig gebouw). Initiatiefnemer geeft aan dat grondverzet zal plaatsvinden om de fundering vrij te graven en dat de hoeveelheid te vergraven grond kleiner dan 25 m3 is.  Geeft het Bal hiervoor de mogelijkheid om een bodemonderzoeksverplichting op te leggen voor de asbestinspoelzone? | | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | | |
| Onder de Wbb was de asbestinspoelzone geen aanleiding voor een onderzoeksverplichting in de volgende situaties:   * Bij verwijdering van asbestdaken zonder sloop van het gebouw; * Bij verwijderen van de fundering van het gebouw zonder dat sprake was van afvoer van grond.   Bij nieuwbouw en wijziging van de bestemming was het onder de Wbb wel vaak mogelijk onderzoek af te dwingen.  Onder het Bal geldt:   * Er is een grote kans dat het grondverzet voor het vrijgraven van de fundering meer is dan 25 m3. Dan is een van de volgende mba aan de orde: * Graven in bodem met een kwaliteit onder of gelijk aan de interventiewaarde bodemkwaliteit (> 25 m3). Hierbij geldt:   + Er is geen meldingsplicht, wel een informatieplicht waarbij geen bodemonderzoek bijgevoegd hoeft te worden. Echter, bij tijdelijke uitname geldt de informatieplicht niet.   + Er moet zijn voldaan aan de regels over het voorafgaand bodemonderzoek, zowel bij graven en afvoeren van de grond als bij tijdelijke uitname (zie art. 4.1221). Dit kan bij het toezicht worden nagegaan. * Graven in bodem met een kwaliteit boven de interventiewaarde bodemkwaliteit (> 25 m3).   + Er is een meldingsplicht. Daarbij moet een bodemonderzoek bijgevoegd worden.     - Bij graven en afvoeren dient de melding 4 weken tevoren te worden gedaan.     - Bij tijdelijke uitname dient de melding 1 week tevoren te worden gedaan. * De Wbb-zorgplicht lijkt geen basis om onderzoek af te dwingen, want de Wbb-zorgplicht is nooit op die manier ingezet. * Op basis van ARBO-regels is er wel een verplichting om veilig te werken. Hiervoor kan bodemonderzoek noodzakelijk zijn, tenzij de aannemer zonder onderzoek te doen kiest voor de hoge veiligheidsklasse. Dit gebeurt in de praktijk vaak (maar mag eigenlijk niet).   + Bij werkzaamheden met verontreinigd grondwater moet rekening worden gehouden met de arbeidsomstandighedenregeling. De invulling daarvan staat in de [CROW-richtlijn 400 'Werken in en met verontreinigde bodem](https://www.crow.nl/publicaties/werken-in-en-met-verontreinigde-bodem)'. * Via het omgevingsplan kunnen maatwerkregels worden opgesteld. De werkgroep voorbeeldregels gaat onderzoeken of/welke voorbeeldregels voor asbestinspoelzones mogelijk en gewenst zijn.   Verder is het ook aan de behandelaar om er scherp op te zijn dat sloopwerkzaamheden en asbestverwijdering en de graafwerkzaamheden vaak door verschillende partijen worden uitgevoerd (met andere erkenningsverplichtingen). Bij een sloopmelding wijst het DSO de initiatiefnemer niet op de eisen m.b.t. indienen van een melding of informatie t.b.v. graven in de bodem. | | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | | |
|  | | |
| **Links**  <https://iplo.nl/thema/bodem/regelgeving/omgevingswet/wetsinstrumenten/omgevingsplan/bouwactiviteit-bodemgevoelige-locatie/> | | |
| Vraag-nummer 019 (Verontreinigd grondwater: toets bij bodemgevoelig gebouw) |
| **19-02-2024** |
| **Vraag/opmerking**  In een casus (met bodemgevoelig gebouw op een bodemgevoelige locatie) is sprake van verontreiniging met minerale olie in het grondwater boven de interventiewaarde. De vaste bodem is niet verontreinigd.  Vraag 1: In de Bruidsschat wordt een drempelwaarde van overschrijding van de interventiewaarde bodemkwaliteit van 25 m3 gesteld. Betreft dit alleen de vaste bodem?  Vraag 2: Als deze drempelwaarde alleen betrekking heeft op vaste bodem, hoe ga je bij het behandelen van deze casus dan om met de grondwaterverontreiniging met minerale olie bij het beoordelen van de melding voor de (ver)bouw van een bodemgevoelig gebouw? |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** |
|  |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** |
| Vraag 1: Betreft de drempelwaarde van overschrijding van de interventiewaarde bodemkwaliteit van 25 m3 zoals benoemd in de Bruidsschat alleen de vaste bodem?  Dit klopt. In het tijdelijke omgevingsplan is het toetsingscriterium vastgelegd: overschrijding van de interventiewaarde bodemkwaliteit (dus voor de bodem, niet voor grondwater) in een bodemvolume van meer dan 25 m3 (het bodemvolume-criterium geldt niet bij asbest boven de interventiewaarde bodemkwaliteit). Zie de Bruidsschat art. 22.29, 22.30 en 22.31.  Vraag 2: Als deze drempelwaarde alleen betrekking heeft op vaste bodem, hoe ga je bij het behandelen van deze casus dan om met de grondwaterverontreiniging met minerale olie bij het beoordelen van de melding voor de (ver)bouw van een bodemgevoelig gebouw?  De grondwaterverontreiniging in deze casus betreft waarschijnlijk een ‘Toevalsvondst’ (informatie ODRL). Dit is het geval als het een verontreiniging betreft die vóór 1 januari 1987 is veroorzaakt, maar die nog niet bekend was en die humane risico’s veroorzaakt. Deze kan bijvoorbeeld ontdekt worden tijdens graafwerkzaamheden of tijdens het voorafgaand bodemonderzoek. Hiervan is de veroorzaker meestal ook niet direct bekend. Soms blijkt een verontreiniging anders te zijn dan eerder gedacht. Of door voortschrijdend inzicht kan een stof schadelijker blijken te zijn dan eerst gedacht. De eigenaar moet dan snel handelen om verdere blootstelling zoveel mogelijk te voorkomen. Dit geldt bij acute risico’s die ook bij relatief korte blootstelling chronische of acute negatieve effecten voor de gezondheid opleveren.  De toevalsvondst is geregeld in afdeling 19.2a van de Omgevingswet.  Vraag 2 is aan IPLO voorgelegd. Reactie van IPLO:  Zie [Juridisch-frame-bouwactiviteit-op-een-bodemgevoelige-locatie-V10082022.pdf (samendedieptein.nl)](https://samendedieptein.nl/wp-content/uploads/2022/09/Juridisch-frame-bouwactiviteit-op-een-bodemgevoelige-locatie-V10082022.pdf) pagina 3: De **provincie** kan in de omgevingsverordening instructieregels opnemen waarin de gemeente verzocht wordt om bijvoorbeeld waarden voor de toelaatbare kwaliteit van het grondwater bij het bouwen van een bodemgevoelig gebouw vast te stellen of (aanvullende) regels te stellen aan de aanpak van grondwaterverontreinigingen (bijvoorbeeld grondwatersanering) op het moment dat gebouwd gaat worden. Eventueel in combinatie met voorbeschermingsregels. De regels kunnen verschillen per provincie.  Verder kan er **heel misschien** teruggevallen worden op de overgangsrechtelijke voorziening die is getroffen voor een specifieke bepaling uit de bouwverordening [Overgangsrecht bouwverordening en bruidsschatregels bouwen bodemgevoelig gebouw op een bodemgevoelige locatie | Informatiepunt Leefomgeving (iplo.nl)](https://iplo.nl/thema/bodem/regelgeving/omgevingswet/wetsinstrumenten/omgevingsplan/overgangsrecht-bouwverordening-bruidsschatregels/): Hierbij moet er wel sprake zijn van een vermoeden dat er schade of een gevaar voor de gezondheid van de gebruikers van het te bouwen bouwwerk is te verwachten. De andere voorwaarden staan beschreven op de webpagina en de toelichting bij de overgangsrechtelijke voorziening.  Naar aanleiding van de reactie van IPLO is vanuit het GOO een vervolgvraag voorgelegd aan IPLO:  In uw reactie wordt aangegeven dat het aan provincies is om instructieregels op te nemen in de POV m.b.t. toelaatbare kwaliteit bij grondwater bij het bouwen van een bodemgevoelig gebouw. Dit suggereert dat gemeenten niet uit eigen beweging regels m.b.t. toelaatbare kwaliteit bij grondwater bij het bouwen van een bodemgevoelig gebouw in het omgevingsplan kunnen opnemen. Klopt het dat dit niet kan? Als dat klopt, hoe is dat dan te rijmen met de algemene taken en bevoegdheden van de diverse overheden voor grondwater, zoals beschreven op <https://iplo.nl/thema/water/grondwater/taken-bevoegdheden-grondwater/>?  Vervolg reactie van IPLO:  Het was niet bedoeld om de suggestie te wekken dat de gemeente niet uit eigen beweging regels m.b.t. toelaatbare kwaliteit bij grondwater bij het bouwen van een bodemgevoelig gebouw in het omgevingsplan kan opnemen. Dit is dus wel mogelijk naar onze mening, zie ook [Toelaten van een bouwactiviteit op een bodemgevoelige locatie | Informatiepunt Leefomgeving (iplo.nl)](https://iplo.nl/thema/bodem/regelgeving/omgevingswet/wetsinstrumenten/omgevingsplan/bouwactiviteit-bodemgevoelige-locatie/) 1. In het BKL is immers een instructieregel opgenomen die ziet op uitdamping (om de gezondheid van mensen te beschermen) - in artikel 5.89j Bkl wordt bepaald dat de Waarde Toelaatbare Kwaliteit Bodem (WTKB) niet de TCL/geurdrempel mag overschrijden. Dit is dus gericht op het voorkomen van uitdamping. Uitdamping is vaak het gevolg van een grondwaterverontreiniging. Deze regel kan naar onze mening dus ook op grondwater zien. 2.  Als de provincie een instructieregel richting de gemeente heeft opgenomen over grondwater in de POV dan kun je hier als gemeente hier niet van afwijken. 3. Als de provincie niets heeft bepaald, kun je als gemeente wel iets regelen, maar dan moet je wel goed onderbouwen waarom je dit wilt regelen in het omgevingsplan. Je mag eigen ambities hebben e.d. als gemeente. |
| **Links**  <https://iplo.nl/thema/bodem/regelgeving/omgevingswet/wetsinstrumenten/omgevingsplan/bouwactiviteit-bodemgevoelige-locatie/>  <https://iplo.nl/thema/bodem/bodembescherming/toevalsvondst-bodem/>  <https://iplo.nl/thema/bodem/bodeminformatie/bodemonderzoek/toetsing-grondwater-bodemonderzoek/>  [Juridisch-frame-bouwactiviteit-op-een-bodemgevoelige-locatie-V10082022.pdf (samendedieptein.nl)](https://samendedieptein.nl/wp-content/uploads/2022/09/Juridisch-frame-bouwactiviteit-op-een-bodemgevoelige-locatie-V10082022.pdf)  [Overgangsrecht bouwverordening en bruidsschatregels bouwen bodemgevoelig gebouw op een bodemgevoelige locatie | Informatiepunt Leefomgeving (iplo.nl)](https://iplo.nl/thema/bodem/regelgeving/omgevingswet/wetsinstrumenten/omgevingsplan/overgangsrecht-bouwverordening-bruidsschatregels/) |

|  |
| --- |
| Vraag-nummer 020 (interpretatie termijn 8 weken voor opslag grond bij groot project) |
| **19-02-2024** |
| **Vraag/opmerking**  Bij graafwerk van meer dan 25 m3 in bodem met verontreiniging onder de interventiewaarde mag de initiatiefnemer in de directe nabijheid van de graaflocatie de grond maximaal 8 weken opslaan.  In een casus is één melding voor het graven gedaan. De casus betreft een groot project, waarin grond in meerdere fasen wordt ontgraven en opgeslagen. Gaat dan de periode van 8 weken in na beëindiging van een afzonderlijke fase van ontgraving, of na beëindiging van al het graafwerk van het gehele project? |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** |
| De maximale termijn voor opslag nabij het werk van 8 weken is gesteld ‘met het oog op het beschermen van de gezondheid, het beschermen van de kwaliteit van debodem en het doelmatig beheer van afvalstoffen’ (zoals beschreven in art. 4.1223, eerste lid, van het Bal).  De vraag wordt uitgezet bij IPLO. |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** |
| Reactie IPLO:  Opslag op de ontgravingslocatie is toegestaan onder de regels van deze activiteit tijdens het uitvoeren van het werk tot uiterlijk 8 weken na de beëindiging daarvan. Na deze termijn moet de grond in principe afgevoerd zijn. De termijn kan feitelijk dus langer zijn dan 8 weken. ''tijdens de ontgraving + 8 weken''. Zie link hieronder voor details. |
| **Links**  [Bodemvoorschriften graven in bodem met een kwaliteit onder of gelijk aan de interventiewaarde bodemkwaliteit (paragraaf 4.119 Bal) | Informatiepunt Leefomgeving (iplo.nl)](https://iplo.nl/regelgeving/regels-voor-activiteiten/graven-bodem-kwaliteit-gelijk-interventiewaarde/bodemvoorschriften/) |

|  |
| --- |
| Vraag-nummer 021 (mba graven in bodem met een verontreiniging van natuurlijke oorsprong boven I-waarde) |
| **26-02-2024** |
| **Vraag/opmerking**  Gelden de regels voor graven in een bodem met een kwaliteit boven de Interventiewaarde bodemkwaliteit ook voor van nature voorkomende verontreinigingen zoals bijvoorbeeld arseen?  Is het mogelijk maatwerkvoorschriften hiervoor op te stellen? |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** |
| Het Bal maakt geen onderscheid tussen verontreinigingen door menselijk handelen en verontreinigingen die van nature in de bodem aanwezig zijn. De regels uit het Bal gelden dus ook voor van nature voorkomende verontreinigingen.  Tot de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024 gold het volgende:  De Beleidsnota Bodem uit 2012 beschrijft het beleid voor onderzoek en sanering van de provincie Gelderland en de gemeenten Arnhem en Nijmegen. Op pagina 18 van deze nota staat het volgende:  Afbeelding met tekst, schermopname, Lettertype, document  Automatisch gegenereerde beschrijving  Indien de gemeente vindt dat de regels uit het Bal niet nodig zijn voor graven in van nature voorkomende verontreinigingen, kan zij hiervoor maatwerkregels in het omgevingsplan stellen.  Indien de gemeente geen maatwerkregels heeft vastgesteld, kan zij voor individuele situaties een maatwerkvoorschrift stellen.  In deze casus is het in beide gevallen aan te raden om de maatwerkregels te baseren op een vastgestelde bodemkwaliteitskaart en aan te laten sluiten op het beleidskader voor grondverzet in het bodembeheerplan.  IPLO wordt om toelichting op de vereisten voor het stellen van maatwerkvoorschriften gevraagd. |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** |
| Vragen “Wat zijn de minimale vereisten voor het opleggen van een maatwerkvoorschrift? Wat is formeel de basis voor het stellen van die voorschriften?”:  Reactie IPLO: Zie onderstaande links.  Hieruit volgt aanvullend op het voorgaande:  Voor een besluit tot opstellen van een maatwerkvoorschrift (maatwerkbesluit) voor een milieubelastende activiteit kan de korte procedure van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) worden gevolgd. Tevens geldt een publicatieplicht.  De eisen m.b.t. de erkenningsplicht voor de aannemer en milieukundig begeleider bij graven > 25 m3 in een bodem boven de interventiewaarde, kunnen niet via maatwerk worden ‘uitgeschakeld’. |
| **Links**  [Maatwerkvoorschrift (iplo.nl)](https://iplo.nl/regelgeving/instrumenten/maatwerkvoorschrift/)  [Procedure maatwerkvoorschrift (iplo.nl)](https://iplo.nl/regelgeving/instrumenten/maatwerkvoorschrift/procedure-maatwerkvoorschrift/)  [Informatieblad: Maatwerkregels in het omgevingsplan (Bodembeheer van de Toekomst)](https://samendedieptein.nl/kennisbank/informatieblad-maatwerkregels-in-het-omgevingsplan/)  [Maatwerk bij toepassen van grond en baggerspecie (iplo.nl)](https://iplo.nl/regelgeving/regels-voor-activiteiten/toepassen-grond-baggerspecie/grond-baggerspecie/)  [Erkenningsplicht bij activiteiten op of in de bodem, maatwerk en gelijkwaardigheid (iplo.nl)](https://iplo.nl/regelgeving/regels-voor-activiteiten/toelichting-milieubelastende-activiteiten/afwijken-rijksregels-mba/gelijkwaardige/gelijkwaardigheid-erkenningsplicht-activiteiten/) |

|  |
| --- |
| Vraag-nummer 022 (GOO-voorbeeldregels beperkt vooronderzoek) |
| **26-02-2024** |
| **Vraag/opmerking**  Als al bekend is dat de kans op verontreiniging in een gebied erg klein is en je voor zo’n geen verkennend onderzoek nodig vindt, waarom dan nog gebieden aanwijzen voor beperkt vooronderzoek zoals is uitgewerkt in de GOO-Voorbeeldregels Bodem? |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** |
| Het Bal stelt voorafgaand onderzoek verplicht. Voorafgaand onderzoek bestaat uit 3 onderdelen: Vooronderzoek (NEN 5725), Verkennend Onderzoek (NEN 5740) en Nader Onderzoek. Als uit het Vooronderzoek blijkt dat er geen aanleiding is voor Verkennend Onderzoek (VO), dan is geen VO  nodig.  De hoofdregel in het Bal is dat altijd vooronderzoek volgens NEN 5725 nodig is voorafgaand aan de activiteiten graven in de bodem, saneren van de bodem en voor het aanvragen van een omgevingsvergunning voor een bodemgevoelig gebouw op een bodemgevoelige locatie. Een gemeente is hierin vrij om afwegingen te maken bij het maken van decentrale regels of maatwerkregels in het omgevingsplan. Een gemeente kan zelfs in het omgevingsplan opnemen dat voor bepaalde gebieden helemaal geen vooronderzoek verplicht is. Maar kan er ook voor kiezen om wel altijd vooronderzoek voor te schrijven.  *De GOO-werkgroep heeft hierover voorbeeldregels opgesteld*:  “Er zijn locaties ‘beperkt vooronderzoek’ waar een overschrijding van een waarde voor de toelaatbare kwaliteit van de bodem, bedoeld in artikel 5.3.x2 van dit Omgevingsplan, redelijkerwijs is uit te sluiten. In afwijking van het vooronderzoek zoals bedoeld in paragraaf 5.2.2 van het Besluit activiteiten leefomgeving worden alleen de gegevens zoals aangegeven in het formulier ”beperkt vooronderzoek” verstrekt”.  Er ontstaat discussie of beperkt vooronderzoek in dit soort situaties nog wel zinvol is.  Actie GOO: Meenemen naar GOO werkgroep Voorbeeldregels (de wijze van uitwerking van deze voorbeeldregel in het Omgevingsplan van gemeente Rheden is daarbij mogelijk informatief). |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** |
| Toelichting op de 90%-versie van de GOO-voorbeeldregels (pag. 9):  Dit is een versoepeling op de standaard, en dus minder streng dan de algemene regels voorschrijven. Er is geen uitgebreid vooronderzoek nodig volgens NEN5725. In plaats daarvan schrijft de gemeente voor welke informatie moet worden aangeleverd. De gemeente kan daar een eigen invulformulier bij voorschrijven. Er zijn situaties denkbaar waarbij er op basis van de informatie uit het bodeminformatie systeem geen aanleiding is voor onderzoek, maar de gemeente niet zeker weet of er uit andere bronnen nog relevante informatie kan komen. Er kan een calamiteit op de locatie zijn geweest, er kan asbest op de locatie aanwezig zijn (geweest), de eigenaar kan bijvoorbeeld puin hebben aangetroffen in de bodem. In plaats van een uitgebreid vooronderzoek is het efficiënter als de initiatiefnemer dan alleen die informatie aanlevert waarover de gemeente niet zelf beschikt. Deze optie is bedoeld voor gemeenten die wel minder vooronderzoek willen, maar optie 2 daarin te ver vinden gaan. De aangeleverde informatie helpt de gemeente om vast te stellen of er alsnog een bodemonderzoek gevraagd wordt. |
| **Links**  Toelichting op de 90%-versie van de GOO-voorbeeldregels (zie pag. 9):  https://www.gelderseomgevingsdiensten.nl/wp-content/uploads/2022/11/90-versie-Toelichting-GOO-voorbeeldregels-bodem.pdf  In het kader van Bodembeheer van de Toekomst is het Informatieblad over Voorafgaand bodemonderzoek uitgebracht. Op pagina 12 gaat het over de mogelijkheid om geen bodemonderzoek te verlangen:  <https://samendedieptein.nl/wp-content/uploads/2022/09/Aanvullingspoor-informatieblad-voorafgaand-bodemonderzoek-onder-de-omgevingswet-V0807222.pdf>    Zie ook het juridische frame over het Voorafgaand bodemonderzoek:  <https://samendedieptein.nl/wp-content/uploads/2022/09/Juridisch-frame-Voorafgaand-bodemonderzoek-V29062022.pdf> |

|  |
| --- |
| Vraag-nummer 023 (VTH-taken bruidsschat bij OD belegd?) |
| **26-02-2024** |
| **Vraag/opmerking**  VTH-taken voor milieubelastende activiteiten zijn een basistaak die bij de OD moeten worden belegd.  De bruidsschat regelt voor niet milieubelastende activiteiten een meldplicht (graven < 25 m3 in bodem > I-waarde, bij beschikte gevallen en BKK-zones > I-waarde, m.u.v. tijdelijke uitname). De VTH-taken die uit de bruidsschat voortvloeien zijn geen basistaak. Worden deze uitgevoerd door gemeente of OD? |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** |
| Dit verschilt per OD. Bij aantal OD’s geldt: als hier binnen de DVO van Omgevingsdiensten geen afspraken over zijn gemaakt, voert de OD geen VTH-taken voor meldingsplichten vanuit de bruidsschat uit. Hierover moet je hier dus afspraken met elkaar maken (gemeente en OD). |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** |
|  |
| **Links** |

|  |
| --- |
| Vraag-nummer 024 (meld- en informatieplichten grootschalige bodemtoepassingen) |
| **26-02-2024** |
| **Vraag/opmerking**  Klopt het dat bij grootschalige bodemtoepassingen (GBT) sprake is van één maal de melding doen en vervolgens bij elke partij die toegepast wordt binnen die melding een informatieplicht geldt? Dit naar aanleiding van initiatiefnemer die meerdere meldingen voor één GBT doet. |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** |
| Dat klopt: de GBT moet eenmalig worden gemeld, en er geldt een informatieplicht per partij die in de GBT wordt toegepast (onder dezelfde melding).  **Actie:** Marijke Maan (ODV) neemt contact op met Sjaak Broekman (gemeente Nijmegen) en zorgt voor een terugkoppeling. |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** |
|  |
| **Links** |

|  |
| --- |
| Vraag-nummer 025 (onderzoeksgebied bij bodemgevoelige locatie) |
| **04-03- 2024** |
| **Vraag/opmerking** Wat/hoe groot mag het onderzoeksgebied bij de bodemgevoelige locatie zijn? Het gaat om de volgende casus: Op een perceel van 1500 m2 wil de eigenaar van de grond een nieuw woonhuis bouwen. De vorige woning is al eerder gesloopt. Bij de sloop destijds zijn er bodemvreemde materialen in de bodem van het perceel gevonden. Nu de vergunningaanvraag voor het bouwen van een nieuwe woning loopt, rijst de vraag: Kan bodemonderzoek op het gehele perceel geëist worden (dus niet alleen bodemonderzoek op de plaats van de bouwkuip)? |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** |
| Dat kan. Zie Bkl artikel 5.89h (definitie bodemgevoelige locatie in Besluit kwaliteit leefomgeving):  *een onmiddellijk aan een gebouw als bedoeld onder a grenzende aaneengesloten tuin of een daaraan grenzend aaneengesloten terrein; of …*  In Bodembeheer van de Toekomst is in het juridische frame document ook de toelichting op het artikel 5.89h (zie link hieronder) opgenomen. Een gedeelte daarvan is de onderstaande cursieve tekst:  *Een bodemgevoelige locatie is ook een aaneengesloten terrein direct grenzend aan een bodemgevoelig gebouw (onder b). Omdat het aaneengesloten terrein van één eigenaar kan bestaan uit meerdere kadastrale percelen, is ervoor gekozen om niet uit te gaan van het kadastrale perceel. Dit sluit aan bij de voormalige regels over het tegengaan van bouwen op verontreinigde grond in de Woningwet. (Uit de nota naar aanleiding van het verslag bij de betreffende wijziging van de Woningwet komt naar voren dat het moet gaan om het gedeelte van het perceel waar de blootstelling zich daadwerkelijk kan voordoen. De toelichting gaf het voorbeeld van een landgoed dat niet in zijn geheel hoeft te worden onderzocht maar bijvoorbeeld wel het gedeelte rondom een woning op dat landgoed - Kamerstukken II 1997/98, 24 809, nr. 5, blz. 10.) De strekking daarvan is met dit besluit duidelijker gecodificeerd. De tuin is immers bij uitstek gevoelig voor contact door mensen met bodemverontreiniging (bijvoorbeeld door het naar binnen lopen (huisstof), spelende kinderen, tuinieren en verbouwen van voedselgewassen, enzovoorts).*  Bouwen op verontreinigde bodem- aanvullende overgangsrechtelijke voorziening (bron: IPLO.nl, zie link hieronder):  Voor het bouwen van een bodemgevoelig gebouw op een bodemgevoelige locatie gelden er sinds 1 januari 2024 regels uit het omgevingsplan. Het gaat hier om de zogenaamde bruidsschatregels. Daarnaast is er een aanvullende overgangsrechtelijke voorziening getroffen voor een specifieke bepaling uit de bouwverordening. Deze bepaling ging over bouwen op verontreinigde bodem (artikel 2.4.2 van de Model-Bouwverordening). |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** |
|  |
| **Links**  [Bodembeheer van de Toekomst juridische frame document toelichting artikel 5.89h](https://samendedieptein.nl/wp-content/uploads/2022/09/Juridisch-frame-bouwactiviteit-op-een-bodemgevoelige-locatie-V10082022.pdf)  [Overgangsrecht bouwverordening en bruidsschatregels bouwen bodemgevoelig gebouw op een bodemgevoelige locatie](https://iplo.nl/thema/bodem/regelgeving/omgevingswet/wetsinstrumenten/omgevingsplan/overgangsrecht-bouwverordening-bruidsschatregels/) |

|  |
| --- |
| Vraag-nummer 026 (praktische handout DSO voor ingenieursbureaus/adviesbureaus) |
| **18-03- 2024** |
| **Vraag/opmerking**  Gemeente Ede: wij werken aan een praktische handout met DSO-instructies voor ingenieursbureaus. Zijn er meer gemeenten die iets dergelijks opstellen?  Plus: welke meldingen in welke situaties moeten zij voor de uitvoering doen? |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** |
| Bij de deelnemers aan het vragenuur is het niet bekend of gemeenten in hun regio hieraan werken.    Er is al informatie voor het melden van MBA’s op de website van IPLO (zie link hieronder).  Onder meer over:   * Overzicht meld- en informatieplichten voor bodemactiviteiten * Meld- en informatieplicht voor activiteiten uit Aanvullingsbesluit bodem * Meld- en informatieplicht via het Omgevingsloket * Meld- en informatieplicht voor dezelfde activiteit * Meerdere activiteiten die in samenhang plaatsvinden * Gegevens wijzigen en informatieplicht na einde activiteit * Overgangsrecht: gebruik van de oude formulieren * Wie moet melden?   Daarnaast zijn er meerdere instructievideo’s en stroomschema’s.   * [Instructievideo's meld- en informatieplicht bodemactiviteiten Omgevingsloket](https://iplo.nl/thema/bodem/bodembescherming/melden-bodemactiviteiten-via-omgevingsloket/instructievideos/) * [Stroomschema graven in de bodem](https://iplo.nl/thema/bodem/bodembescherming/melden-bodemactiviteiten-via-omgevingsloket/stroomschema-graven-bodem/) * [Stroomschema saneren van de bodem](https://iplo.nl/thema/bodem/bodembescherming/melden-bodemactiviteiten-via-omgevingsloket/stroomschema-saneren-bodem/) * [Stroomschema meld- en informatieplicht milieubelastende activiteit toepassen grond of baggerspecie (pdf, 161 kB)](https://iplo.nl/publish/pages/227972/stroomschema_meld-en_informatieplicht_mba_toepassen_grond_en_baggerspecie.pdf) * [Stroomschema vergunnings-, meld- en informatieplicht bij het opslaan van grond en baggerspecie (pdf, 215 kB)](https://iplo.nl/publish/pages/228417/stroomschema_vergunning_meld_informatieplicht_en_opslaan_grond_en_baggerspecie.pdf) |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** |
|  |
| **Links**  [Melden bodemactiviteiten via het Omgevingsloket](https://iplo.nl/thema/bodem/bodembescherming/melden-bodemactiviteiten-via-omgevingsloket/) |

|  |
| --- |
| Vraag-nummer 027 (Verplichtingen bij graven > 25 m3 en < I-waarde) |
| **18-03- 2024** |
| **Vraag/opmerking**  Gemeente Ede: het is niet geheel duidelijk op grond van welke bewijsmiddelen deze milieubelastende activiteit mag plaatsvinden. Een verkennend onderzoek is niet verplicht maar er moet wel gescheiden ontgraven worden. Bij graven met afvoer is er een informatieplicht (en dus ontvang je als overheid informatie op grond waarvan je een beoordeling kunt doen), maar bij tijdelijke uitname (TU) heb je die niet.    Geconstateerd wordt dat de informatieplicht voor milieubelastende activiteiten < I-waarde (bij afvoer van grond) nieuw is t.o.v. de verplichtingen onder de Wbb. |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** |
| Voor elke milieubelastende activiteit moet een vooronderzoek worden uitgevoerd om inzicht te krijgen in de bodemkwaliteit en of er verschil is in kwaliteit tussen de lagen die ontgraven worden. In principe geeft de bodemkwaliteitskaart hier voldoende informatie over, maar voor het gebruik van de BKK als Milieuverklaring bodemkwaliteit moet je wel aantonen dat er op de ontgravingslocatie geen activiteiten hebben plaats gevonden die hebben geleid tot verontreiniging.  Als er sprake is van verschil in bodemkwaliteit (bijvoorbeeld laag met klassen Wonen en laag met klasse Industrie) moet de aannemer gescheiden ontgraven en weer terugplaatsen (BRL 7000 is niet verplicht). Milieukundige begeleiding onder erkenning (BRL 6000) is ook niet verplicht.    Conclusie: de aannemer heeft de verplichting tot gescheiden ontgraven en hij zal vooronderzoek moeten (laten) doen om aan te tonen of dit nodig is. Het bevoegd gezag ontvangt deze informatie alleen indien sprake is van afvoer van grond.    Er ontstaat een discussie wanneer je overgaat van TU naar graven met afvoer. In principe gaat het om de intentie van TU. Als die er is, blijft de activiteit onder TU vallen tenzij er tijdens de uitvoering meer dan 25 m3 afgevoerd gaat worden. Als je van tevoren weet dat je om civieltechnische redenen gaat afvoeren (grond na terugplaatsen slecht te verdichten) is er in principe geen intentie tot TU en val je onder de regels van de mba graven (met afvoer). |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** |
|  |
| **Links** |

|  |
| --- |
| Vraag-nummer 028 (Informeren gemeente bij melding met verontreiniging boven I-waarde) |
| **25-03- 2024** |
| **Vraag/opmerking**  Omgevingsdienst Veluwe: i.v.m. werkzaamheden van een netbeheerder hebben wij onlangs een melding van tijdelijke uitname grond met asbest boven de interventiewaarde ontvangen. De gemeente als eigenaar van de grond was niet op de hoogte van de interventiewaarde-overschrijding. Moet de initiatiefnemer de gemeente als eigenaar hierover informeren? |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** |
| Hierover is niets geregeld in de wetgeving. Het is niet vreemd dat de gemeente niet op de hoogte is of op de hoogte is gesteld. Waarschijnlijk is het onderzoek gedaan voor werkzaamheden aan de gasleiding. Door het onderzoek mee te sturen met de melding aan de OD kan het onderzoek worden opgenomen in het BIS, waarmee de gemeente op de hoogte wordt gebracht van de verontreiniging. Wie de registratie in het BIS doet is afhankelijk van de werkafspraken tussen gemeente en OD.  Eventueel kunnen gemeenten met de OD afspraken maken over extra signalering voor situaties waarin een verontreiniging > I-waarde in gemeentelijke grond aan de orde is bij een melding door een derde.  Voor kleinschalig graven > I-waarde (bij TU zoals de gasleiding) is er geen meldplicht of informatieplicht en dus ontvangt de OD of de gemeente niet het bodemonderzoek. Gemeenten kunnen overwegen een regel op te nemen in het Omgevingsplan dat de verontreiniging (> I-waarde) gemeld wordt. Dus niet het melden van de activiteit zelf maar dat er sprake is van verontreiniging > I-waarde.  Meer informatie is te vinden op IPLO (zie link hieronder; er staat ook informatie over TU en kleinschalig graven boven I-waarde). |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** |
|  |
| **Links**  [Bodemsanering asbest](https://iplo.nl/thema/asbest/bodemsanering-asbest/) |

|  |
| --- |
| Vraag-nummer 029 (melding toepassen schone grond; opvragen bodemonderzoek /partijkeuring) |
| **08-04-2024** |
| **Vraag/opmerking**  Bij een melding ‘toepassen schone grond’ geldt geen informatieplicht. Het rapport van het bodemonderzoek of de partijkeuring wordt vaak niet met de melding meegestuurd, omdat dit geen indieningsvereiste bij de melding ‘toepassen schone grond’ is. Om die reden is het zelfs niet mogelijk om voor de melder om bij het indienen van de melding via het Omgevingsloket een onderzoeksrapport bij de melding te voegen.  Kan de omgevingsdienst de onderzoeksrapporten opvragen bij de melder? |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** |
| De rapporten kunnen opgevraagd worden bij de melder (op grond van de AWB). De melden moet aantonen dat er volgens de regels wordt gewerkt.  Ook op een locatie waar werkzaamheden plaatsvinden kan de toezichthouder het onderzoeksrapport opvragen.  Wordt het rapport bij navraag niet aangeleverd, dan kan handhavend worden opgetreden.  Er is een – niet voor de hand liggende - mogelijkheid voor de melder om documenten bij de melding te kunnen uploaden. Dat gaat via het invulveld ‘volume’, waar een bestand kan worden bijgevoegd.  Tip van ODDV: Verzoek de melders om naast de melding altijd via een IP (informatieplicht) het onderzoeksrapport aan te leveren.  Naar aanleiding van deze vraag kwam een discussie op gang over fraude door herhaaldelijk hetzelfde rapport van een partijkeuring of bodemonderzoek bij te voegen. Door registratie van meldingen (met hoeveelheden grond en het bijbehorende onderzoek) kan dit gedetecteerd worden. Het is dan wel van belang om dit op zo groot mogelijke schaal te doen. In Overijssel gebeurde dit provincie-dekkend.  De deelnemers vinden het opzetten van zo’n registratie op provinciale schaal in Gelderland een waardevol instrument om fraude met partijkeuringen te kunnen detecteren.  **Actie GOO**: agenderen van overleg over deze wens met gemeenten en omgevingsdiensten. |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** |
|  |
| **Links**  [Webinar milieuverklaring bodemkwaliteit december 2023 (IPLO.nl)](file:///Users/lianneherweijer/Downloads/(https:/iplo.nl/thema/bodem/regelgeving/hergebruik-bouwstoffen-grond-baggerspecie/webinars/webinar-milieuverklaring-bodemkwaliteit) |

|  |
| --- |
| Vraag-nummer 030 (omgaan met ernstige bodemverontreiniging bij vergunningaanvraag uit 2023) |
| **08-04-2024** |
| **Vraag/opmerking**  In het kader van eind 2023 aangevraagde Wabo-vergunning is een bodemonderzoek bijgevoegd. De bodem boven de interventiewaarde verontreinigd met asbest.  Via welk wettelijk spoor pakken we dit aan, nog onder het oude recht of onder het nieuwe recht? |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** |
| Hier kunnen verschillende sporen aan de orde zijn: zorgplicht, mba graven boven de interventiewaarde, mba saneren, of saneren volgens de Wet bodembescherming/Besluit Uniforme Saneringen.  Het is verstandig om een pragmatische keuze te maken voor welk regime(s) van toepassing verklaard wordt(en).  IPLO stelt: Een activiteit valt onder de mba saneren van de bodem als sprake is van het oogmerk het saneren van de bodem. De definitie van saneren staat in bijlage I onderdeel A van het Bal en luidt: 'beperken of ongedaan maken van de blootstelling aan de verontreiniging van de bodem of het beperken of ongedaan maken van de verontreiniging van de bodem'.  Een groot deel van de (graaf)werkzaamheden, ook bij gemeentelijke projecten, heeft als doel om kabels, leidingen of bouwwerken aan te leggen of te onderhouden. Het saneren van de bodem is daarbij niet het doel. Als dergelijk graafwerk plaatsvindt in een bodem met verontreiniging boven de interventiewaarde, dan is de mba ‘graven in de bodem boven de interventiewaarde’ aan de orde.  Verschillen tussen deze mba’s graven boven I-waarde en saneren zijn:  Bij saneren is een verplichte saneringsvariant en terug-saneer-waarde aan de orde. Bij graven boven de I-waarde is dit niet het geval. Bij zowel saneren van de bodem als bij graven boven de I-waarde is een verslag verplicht, waarin men vastlegt wat men doet met de grond die men afvoert. Bij saneren moet daarbij de ontgraving uitgekeurd worden, terwijl dit bij graven boven de I-waarde niet is voorgeschreven.  Bij graafwerkzaamheden boven I-waarde bij een weg is ‘saneren’ tot klasse wonen niet nodig. Een OD heeft bij een dergelijk geval aangegeven dat wel de mba graven boven I-waarde van toepassing is, maar heeft daarbij een extra eist gesteld voor uitkeuren van de ontgraving.  Dit is een voorbeeld van een maatwerkvoorschrift.  Als er vaak behoefte is aan dergelijke extra maatwerkvoorschriften kan dit worden doorgegeven aan RWS, zodat deze signalen meegenomen kunnen worden bij de herijking van de bodemregelgeving door het Ministerie van IenW. |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** |
|  |
| **Links**  [Veel gestelde vragen graven en saneren (IPLO.nl)](https://iplo.nl/thema/bodem/bodembescherming/bodemvoorschriften/graven-saneren-toepassen/veelgestelde-vragen-graven-saneren/), zie vraag ‘Wanneer is de milieubelastende activiteit saneren van de bodem verplicht te gebruiken?’ |