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|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 001 (intekening locatie) | |
| **Datum** | **15-01-2024** |
| **Vraag** | |
| Als de melder een intekening van de locatie doet, is daaruit niet eenvoudig te zien in welke plaats/gemeente de locatie ligt. Eventuele ingevulde adresgegevens (gemeente/plaats/straat) worden ‘overschreven’ als de melder een intekening van de locatie doet. | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| Probleem wordt herkend. Actie: Via IPLO verzoek voor wijziging DSO indienen. | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
| Antwoord IPLO 17-01-2024: Het verzoek van het GOO voor de verbetering van het DSO-LV is ingediend bij de beheerders. Op de pagina "Wensen voor ontwikkeling van het DSO" is de status van de wens te zien. Op de pagina Release-informatie zijn toegevoegde verbeteringen te vinden.  Vervolgantwoord IPLO 18-01-2024: Een dezer dagen wordt een uitvraag gedaan door de VNG bij de leveranciers van VTH-applicaties. Ze gaan uitvragen hoe de leveranciers omgaan met locaties. Het DSO-LV verstuurt altijd de geometrie van de project locatie, en alleen het adres als die is opgegeven, zoals deze is opgegeven. Als de ontvangende zaaksystemen daar niet mee om kunnen gaan, is er een ‘mismatch’ tussen DSO-LV en decentrale software. De vraag is of de leveranciers plannen hebben om iets te gaan doen met de geometrie van de project locatie (het dossier ontsluiten o.b.v. kaartinterface).  Als DSO kunnen we niet in alle gevallen een BAG-adres van een project locatie bepalen, omdat deze ontbreekt of omdat het er meerdere zijn. Dit is de reden waarom de geometrie van de project locatie zo belangrijk is om wel te kunnen gebruiken in de VTH-applicaties. | |
| **Links** | |
| <https://iplo.nl/digitaal-stelsel/ontwikkeling-planning-beheer/wensen-ontwikkeling-dso/>  <https://iplo.nl/digitaal-stelsel/storingen-onderhoud-release-informatie/release-informatie/> | |

|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 002 (eenmalige opslag grond, inzicht bodemonderzoeksrapport) | |
| **Datum** | **15-01-2024** |
| **Vraag** | |
| Bij de melding (eenmalige) opslag grond moet (schoon of verontreinigd) moet wel de kwaliteitsklasse van de opgeslagen grond worden aangegeven, maar is geen milieuverklaring bodemkwaliteit vereist (Bal art. 4.1248). Hoe controleer je dan of de melding klopt? Wat zijn de achtergronden van deze wijziging? | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| De opslag moet voldoen aan de eis dat opslag alleen is toegestaan als de kwaliteitsklasse landbouw/natuur, wonen of industrie betreft (Bal art. 4.1247). Om dit te kunnen controleren kan het bevoegd gezag de milieuverklaring opvragen. Dit is tijdrovend. De vraag is wanneer ga je dat doen en wanneer niet. In ieder geval bij twijfel informatie opvragen bij melder.  In de oude wetgeving was het verplicht om bij de melding tijdelijke opslag de rapportage bij de melding opslag grond te voegen.  Deze wijziging t.o.v. de oude regels voor tijdelijke opslag maakt het lastig om toezicht op de keten te houden. Bij graven en toepassen van grond moet wel een milieuverklaring bij de melding worden gevoegd, maar je beschikt als toezichthouder niet over deze gegevens als de ontgraving of toepassing buiten de eigen regio plaatsvindt.  Actie GOO: De achtergronden van deze wijziging nagaan in de Nota van toelichting en zo navragen bij het IPLO. | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur**  Antwoord IPLO:  Onder de Omgevingswet doe je voor de milieubelastende activiteit opslaan van grond of baggerspecie een aanvraag voor een omgevingsvergunning (indien sprake is van een vergunningplicht volgens art 3.48k) en anders een melding (art 4.1248). Onder die vergunning kunnen één of meerdere partijen gedurende een langere periode worden opgeslagen. Het is dus niet nodig om per partij een meld- of informatieplicht te doen zoals gebruikelijk bij tijdelijke opslag onder het voormalige Besluit bodemkwaliteit. Ook hoeven er geen kwaliteitsgegevens overlegd te worden voor de partijen die opgeslagen gaan worden. Immers die heb je ook niet altijd voordat je zo'n activiteit gaat uitvoeren. Wel moet je bij de melding aangeven welke kwaliteitsklasse(n) de grond of baggerspecie heeft die je gaat opslaan.  In artikel 4.1249 is wel geregeld dat de initiatiefnemer administratie moet bijhouden, waaronder ook per partij de herkomst, de kwaliteitsklasse, de kwaliteitsverklaringen, de plaats van opslag, de hoeveelheid en de aanvangsdatum van de opslag. Een toezichthouder kan dus wel controleren door deze administratie in te zien en te controleren of de opslag in overeenstemming is met het Bal.  In het Aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet is toegelicht dat het opslaan van grond zoals voorheen plaatsvond onder het Activiteitenbesluit en de tijdelijke opslag van grond onder het Besluit bodemkwaliteit in één mba onder te brengen. De reden hiervoor was het wegvallen van het onderscheid tussen opslag binnen en buiten inrichtingen onder de nieuwe regels niet meer terug komt. De mogelijkheid om grond tijdelijk op te slaan onder de regels voor het toepassen (zoals voorheen tijdelijke opslag onder het Bbk) is komen te vervallen. In de praktijk bleek ook namelijk dat de regels voor tijdelijke opslag onder het Bbk niet altijd goed handhaafbaar te zijn en was er een ongelijk speelveld tussen opslag binnen en buiten inrichtingen.  Dit staat verder toegelicht in hoofdstuk 9 van de nota van toelichting van het [Aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet](https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2021-98.html#d17e21719). Zie ook [Wat er verandert voor het opslaan van grond of baggerspecie (iplo.nl)](https://iplo.nl/regelgeving/regels-voor-activiteiten/opslaan-bewerking-herbruikbare-grond-baggerspecie/verandert/). | |
| **Links** | |
| <https://iplo.nl/regelgeving/regels-voor-activiteiten/milieubelastende-activiteiten-hoofdstuk-3-bal/activiteiten/opslaan-grond-baggerspecie/>  [Aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet](https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2021-98.html#d17e21719) (zie Hoofdstuk 9 van de nota van toelichting).  [Wat er verandert voor het opslaan van grond of baggerspecie (iplo.nl)](https://iplo.nl/regelgeving/regels-voor-activiteiten/opslaan-bewerking-herbruikbare-grond-baggerspecie/verandert/) | |
| Vraag-nummer 003 (grenswaarden/normen voor bouwen op verontreinigde grond) | |
| **Datum** | **15-01-2024** |
| **Vraag** | |
| Moet je als gemeente regels in het omgevingsplan opnemen om grenswaarden/normen vast te stellen voor bouwen op verontreinigd grond? | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| Het toelaten van bouwen op bodemgevoelige locaties is via de Bruidsschat paragraaf 22.2.7.2 in het tijdelijk deel van het omgevingsplan geplaatst. Maatregelen (saneren of beschermende maatregelen) zijn noodzakelijk als gebouwd wordt op een locatie waarin in de bodem sprake is van een verontreiniging boven de interventiewaarde bodemkwaliteit van minimaal 25 m3 (het volumecriterium van 25 m3 geldt niet voor asbest, daarvoor geldt alleen de interventiewaarde als norm).  Alleen als de gemeente hiervan wil afwijken, bijvoorbeeld om de norm te verhogen tot de lokale maximale waarden, is het nodig dat de gemeente dit regelt in het omgevingsplan. Het niet optreden van onaanvaardbare risico’s bij de normen die de gemeente wil stellen moeten daarbij onderbouwd worden met de Risico Toolbox Bodem (RTB). Opmerkelijk is dat de standaardnorm, de interventiewaarden, in een aantal gevallen volgens de RTB een onaanvaardbaar risico opleveren. | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
| Hieraan gerelateerd:  **Vangnetregeling Omgevingswet ter invulling van hiaat bruidsschat artikel 2.4.2. modelbouwverordening**  *Toelichting door Kristel Jansen van OD Achterhoek dd. 7-12-2023 (Kristel was betrokken bij overleg hierover met VNG, BZK en IenW en heeft de volgende informatie gedeeld met andere OD’s en GOO):*  Eerder informeerde ik jullie over dat wij in gesprek waren over een hiaat in de bruidsschat. Het gaat om het ontbreken van een juridische grondslag voor het verbinden van voorschriften aan een omgevingsvergunning bouw, wanneer uit resultaten van een bodemonderzoek blijkt dat de bodem niet geschikt is voor het beoogde gebruik maar door het stellen van voorschriften alsnog geschikt kan worden gemaakt (artikel 2.4.2 model bouwverordening). Dit is nodig bij:  - opkomende stoffen zoals PFAS (waar nog geen interventiewaarde voor is vastgesteld);  - bestaande stoffen die gezondheidsrisico’s kunnen opleveren, ook wanneer de aangetroffen concentraties lager zijn dan de interventiewaarde (denk aan lood of PAK) of boven interventiewaarde en < 25 m3.  Dit hiaat is opgelost door de ‘Vangnetregeling Omgevingswet’ die in november 2023 is gepubliceerd in de Staatscourant. Het gaat om artikel 1.10a: anvulling § 4.3.19 – overgangsbepaling Woningwet voorschriften bouwverordening bouwen op verontreinigde bodem.  Deze vangnetregeling is een overbrugging; vergelijkbaar met de bruidsschat. De link naar deze vangnetregeling is ook bijgevoegd. | |
| **Links** | |
| <https://iplo.nl/thema/bodem/regelgeving/omgevingswet/wetsinstrumenten/omgevingsplan/bodem-bruidsschat/>  <https://www.risicotoolboxbodem.nl/concrit.aspx>  <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2023-32876.html> (Vangnetregeling Omgevingswet) | |

|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 004 (vragen van melders aan gemeente, maar OD handelt af in DSO) | |
| **Datum** | **15-01-2024** |
| **Vraag** | |
| Hoe ga je om met vragen aan de gemeente van melders over hun melding, als afgesproken de gemeente met de omgevingsdienst heeft afgesproken dat de omgevingsdienst de meldingen afhandelt in het DSO? | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| De gemeenten kunnen met de OD afspreken of zij zelf de eerste afhandeling van een melding in het DSO doen of dit door de OD laten doen. Als de gemeente beslist om dit zelf te doen, moet de melding na registratie doorgestuurd worden naar de OD. Door deze stap heeft de OD minder tijd (kost ca. halve dag) om de melding te beoordelen. Het is mogelijk dat de OD de gemeente toegang geeft tot het DSO zodat de gemeente de meldingen kan volgen, ook als de gemeente met de OD afspreekt dat de OD de gehele afhandeling van meldingen doet.  Als de gemeente geen inzicht heeft in het DSO, is het verstandig om vragen over meldingen niet door de gemeente af te handelen maar de vragenstellers meteen door te verwijzen naar de OD. Als hierover nog geen werkafspraken zijn gemaakt tussen gemeente en OD is dit verstandig om op korte termijn alsnog te doen. | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
| - | |
| **Links** | |
| <https://iplo.nl/thema/bodem/nieuws-bodem/2023/basiskennissessie-inregeltest-bodem-dso/> | |

|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 005 (publiceren meldingen (kennisgeving)) | |
| **Datum** | **22-01-2024** |
| **Vraag** | |
| De pdf’s met AVG-proof delen van de meldingen die vanuit het DSO worden toegezonden aan de behandelende organisatie zijn bedoeld voor publicatie.  Welke meldingen moet je publiceren, in welke media en op welke termijn? | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| Kennisgeven is verplicht voor milieumeldingen op grond van het Besluit activiteiten leefomgeving (hst. 2 t/m 5 Bal) en voor meldingen mobiele puinbreker (art. 7.33 Bbl). Alle meldingen voor milieubelastende activiteiten moeten gepubliceerd worden (op grond van de kennisgevingsplicht) via:   * DROP/Officielebekendmakingen.nl * Gemeenteblad   De onderstaande links werden tijdens de sessie gedeeld. | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
|  | |
| **Links** | |
| <https://vng.nl/artikelen/wettelijk-verplichte-communicatie-bij-vergunningverlening-meldingen-en-informatieplichten>  <https://iplo.nl/nieuws/2023/december/omgevingswet-wanneer-bekend-maken/> | |

|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 006 (informatie/handreiking over doen meldingen in DSO) | |
| **Datum** | **22-01-2024** |
| **Vraag** | |
| Is er landelijke communicatie geweest/voorhanden of een handreiking in de maak voor aannemers/grote partijen over hoe meldingen te doen in het DSO? Met oog op uniformiteit en volledigheid van de meldingen, en de mogelijkheid om de koppeling te leggen tussen de melding(en) en de informatie-aanleveringen voor een project. | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| Advies voor nu: blijf vooral in gesprek met de melder. Iedereen moet wennen aan het gebruiken van het DSO.  Het is wenselijk dat de melder voor één project voor alle meldingen en informatieplichten gebruik maakt van een identieke projectnaam en het DSO-verzoeknummer dat het DSO heeft toegekend aan de eerste melding. | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
| Reactie RWS/IPLO:   * De pdf is bedoeld voor de verplichte kennisgeving (zie vraag 005). Het DSO stuurt naast de pfd ook een xml-file bij ontvangst van een melding. **De behandelaar moet de xml-file inlezen in het zaaksysteem**. Dan kan de behandelaar de volledige melding met alle aangeleverde informatie zien. * Als een melding niet goed ingevoerd lijkt, wijs de melder dan op de onderstaande IPLO-pagina’s. Behandelaars van bodemmeldingen bij omgevingsdiensten hebben RWS laten weten dat dit tot betere meldingen leidt.   + Op de website van het IPLO staat uitleg over het melden van bodemactiviteiten via het Omgevingsloket, zie: [Melden bodemactiviteiten via het DSO (iplo.nl)](https://iplo.nl/thema/bodem/bodembescherming/melden-bodemactiviteiten-via-dso/).   + Ook zijn er [Instructievideo’s meld- en informatieplicht bodemactiviteiten DSO (iplo.nl)](https://iplo.nl/thema/bodem/nieuws-bodem/2024/instructievideo-meld-informatieplicht/) ontwikkeld waar jullie initiatiefnemers naar kunnen verwijzen.   Ook de volgende informatie kan behulpzaam zijn:   * + Brancheorganisatie Cumela heeft ook uitleg op haar website staan: [Ondernemerslijnvlog: Vanaf 1 januari meldingsplicht voor grond | Cumela](https://www.cumela.nl/nieuws/ondernemerslijnvlog-vanaf-1-januari-meldingsplicht-voor-grond).   + RWS heeft een aantal FAQ’s uitgewerkt over het melden van bodemactiviteiten via het Omgevingsloket. Het [FAQ document Melden bodemactiviteiten](https://www.gelderseomgevingsdiensten.nl/wp-content/uploads/2024/01/FAQs-melden-bodemactiviteiten_versie-20231205.pdf) vind je op de GOO-website.   Zie ook vraag 017. | |
| **Links** | |
| Zie hierboven. | |

|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 007 (locatiedossiers voormalige stortplaatsen) | |
| **Datum** | **22-01-2024** |
| **Vraag**  Zijn de locatiedossiers in Squit iBis locatiedossiers beschikbaar over voormalige stortplaatsen volledig? | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| Provincie Gelderland geeft aan dat de digitalisering van de locatiedossiers (die nu onder bevoegd gezag van de gemeenten vallen) is afgerond. In de Goo-werkgroep complexe gevallen is afgesproken dat voor voormalige stortplaatsen de aankomende maanden nog een extra slag wordt gemaakt zodat alle relevante documenten in Squit iBis komen te staan. De provincie heeft hiervoor opdracht gegeven. Indien noodzakelijk kan een verzoek tot het inzien van het volledige dossier (uit de archieven) bij de provincie worden gedaan.  Een bestaande provinciale informatiebrochure over voormalige stortlocaties zal (waar nodig) worden geactualiseerd. Daarin wordt ook toegelicht waar derden informatie over deze locaties kunnen vinden.  De brochure is geschikt om derden (initiatiefnemers, adviesbureaus, etc.) te informeren, en zal daartoe na actualisatie gedeeld worden via het GOO (planning nog onbekend). | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
|  | |
| **Links** | |
|  | |

|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 008 (ondersteuning/training voor werken met DSO) | |
| **Datum** | **29-01-2024** |
| **Vraag**  Annelies de Graaf meldt dat zij een vraag bij Bodem+ heeft uitgezet over het werken met DSO en ondersteuning daarbij. Al eerder heeft een aantal omgevingsdiensten deze vraag bij VNG uitgezet, maar vooralsnog geen reactie ontvangen. | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| volgt | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
|  | |
| **Links** | |
| **Instructievideo's meld- en informatieplicht bodemactiviteiten DSO**  <https://iplo.nl/thema/bodem/bodembescherming/melden-bodemactiviteiten-via-dso/instructievideos/> | |

|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 009 (doorzetten melding naar juiste bevoegd gezag) | |
| **Datum** | **29-01-2024** |
| **Vraag**  Hoe zet je een melding door naar het juiste bevoegd gezag als je een melding ontvangt voor een activiteit waarvoor je niet bevoegd gezag bent?  Kan de melder zelf een keuze in bevoegd gezag maken, of gebeurt dit automatisch door het DSO? | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| De melder kan zelf geen keuze maken in wie het juiste bevoegde gezag is. Door de juiste activiteit te kiezen, het juiste adres aan te geven waar de activiteit plaatsvindt en de locatie van de activiteit nauwkeurig in te tekenen, komt de melder vanzelf (als het goed is) bij het juiste bevoegde gezag uit.  Indien de melder voorgaande niet juist heeft gedaan is het aan te bevelen om altijd even contact met de melder te zoeken om e.e.a. bij een mogelijke volgende melding te voorkomen.  Indien de melder, na alles goed te hebben aangegeven, toch bij het verkeerde bevoegde gezag uitkomt, is de ontvangende overheid verplicht (Awb) om de melding (of vergunningaanvraag) naar het juiste bevoegd gezag door te sturen.  Onderstaande informatie is te vinden op IPLO (zie onderstaande link):   * Wijzigen bevoegd gezag: Dit doet u als uw organisatie een verzoek heeft ontvangen waarvoor u niet zelf het bevoegd gezag bent. U past het bevoegd gezag aan in uw eigen zaak- of vergunningensysteem. Hiervoor is het organisatie-identificatienummer (OIN) van het juiste bevoegd gezag nodig. * Ontvangen verzoek doorsturen naar een (andere) behandeldienst: Behalve het wijzigen van bevoegd gezag is het ook mogelijk om een ontvangen verzoek door te sturen naar een ander bevoegd gezag of behandeldienst. U kunt deze service alleen gebruiken als u eerder de notificatie heeft ontvangen als bevoegd gezag of als behandeldienst. | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
|  | |
| **Links** | |
| [Vergunningaanvragen en meldingen ontvangen uit het Omgevingsloket (IPLO.nl)](https://iplo.nl/digitaal-stelsel/vergunningaanvragen-ontvangen-samenwerken/aanvragen-meldingen-ontvangen/#h735ad644-c7bd-4953-9184-f331eaecae79) | |

|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 010 (gegevens indienen bij melding en n.a.v. informatieplicht) | |
| **Datum** | **29-01-2024** |
| **Vraag** | |
| De melding voor toepassen van grond bevat niet alle informatie die je nodig hebt om te beoordelen of de voorgenomen toepassing aan de regels voldoet. De milieuverklaring zit er bijvoorbeeld niet bij.  Een melder heeft aangegeven dat hij niet alle informatie bij de melding kan voegen. Als de melder in het DSO ‘informatieplicht’ kiest, kan hij daarbij wel aanvullende informatie bijvoegen. Hoe zit dit? | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| Het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) maakt voor veel activiteiten onderscheid in een ‘meldplicht’ en één of meerdere ‘informatieplicht(en)’.  Voor toepassen van grond gelden (met uitzonderingen) de volgende plichten:   * meldingsplicht in artikel 4.1266 (melding):   + Termijn: 1 week voor start (4 weken voor start voor enkele soorten toepassingen)   + Gegevens: o.a. aard en omvang van de toepassing, verwachte startdatum. * informatieplicht in artikel 4.1267 (gegevens en bescheiden: voor begin van de activiteit):   + Termijn: 1 week voor start   + Gegevens: o.a. de startdatum en de milieuverklaring(en) bodemkwaliteit.   De meldingsplicht voor de toepassing en de informatieplicht per partij bestaan naast elkaar. Ze vullen elkaar aan. Het gevolg hiervan is dat op basis van de melding nog geen beoordeling kan worden gemaakt van de toepassing van de partij grond of bagger.  Overigens zijn er situaties waarvoor geen melding noodzakelijk is, zoals toepassen van grond met kwaliteit landbouw/natuur tot 50 m3.  Ook zijn er situaties waarvoor geen informatieplicht geldt, zoals voor toepassen van grond met kwaliteitsklasse landbouw/natuur. De initiatiefnemer moet daarbij kwaliteit van de grond wel kunnen aantonen met een milieuverklaring bodemkwaliteit. (zie ook vraag 002).  De Memorie van Toelichting van het Bal schetst de achtergrond van de keuze van een informatieplicht naast de meldplicht voor toepassen van grond en baggerspecie in het Bal:  *Memorie van Toelichting Bal: bij artikel 4.1266 (melding):* *....De meldingsplicht heeft niet tot doel om beoordeling van de activiteit vooraf door het bevoegd gezag mogelijk te maken.... ....Met een termijn van een week is een evenwicht beoogd tussen enerzijds de wens van het bedrijfsleven om de melding zo kort mogelijk voordat de activiteit plaatsvindt te mogen indienen (omdat men de grond en baggerspecie na de verkrijging graag meteen wil toepassen of het moment van toepassing kan wijzigen) en de wens van het bevoegd gezag om enige tijd te hebben om de ingediende melding te controleren (onder andere met het oog op het (risicogestuurd) toezicht, in het bijzonder het fysieke toezicht op de locatie van toepassen)....*  *….Als het voornemen om grond of baggerspecie toe te passen niet is gemeld, is het toepassen niet toegestaan. Het achterwege laten van een melding heeft dus grote gevolgen. Dit is een verschil met de meldingsplicht die in het Besluit bodemkwaliteit was opgenomen, toen met het niet naleven van die meldingsplicht alleen een administratief voorschrift was overtreden. Dit had geen gevolgen voor het toepassen als zodanig, dat was toegestaan zolang aan de inhoudelijke voorschriften van het Besluitbodemkwaliteit werd voldaan. De reden van deze wijziging is dat de melding onmisbaar is voor het houden van (risico)gestuurd toezicht…. ….De meldingsplicht moet worden onderscheiden van de verplichting die is opgenomen in artikel 4.1267 om bepaalde gegevens en bescheiden aan het bevoegd gezag toe te zenden.*  ODRA heeft een overzicht gemaakt van de meldings- en informatieplichten voor toepassen van grond, baggerspecie en bouwstoffen, graven en saneren. Zie onderstaande link. | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
|  | |
| **Links** | |
| [ODRA-overzicht Melding- informatie- vergunningplichten toepassen graven saneren](https://www.gelderseomgevingsdiensten.nl/wp-content/uploads/2024/01/Meld-informatie-en-vergunning-plichten-bodembeheer-Bal-ODRA.pdf)  [Toepassingsbereik melding en informatieplicht toepassen grond of baggerspecie (IPLO.nl)](https://iplo.nl/regelgeving/regels-voor-activiteiten/toepassen-grond-baggerspecie/toepassingsbereik-melding-gegevens/#:~:text=Per%20toe%20te%20passen%20partij%20grond%20of%20baggerspecie%20heeft%20een,de%20(gehele)%20toepassing%20zelf) | |
| Vraag-nummer 011 (meldingen mobiel breken van puin en sloopafval via DSO) | |
| **Datum** | **29-01-2024** |
| **Vraag** | |
| Een omgevingsdienst heeft geprobeerd om zelf via vergunningencheck een proef-melding aan te maken voor mobiel breken van puin en sloopafval. Bij zoeken via de vergunningencheck kwamen vele andere activiteiten op het scherm, maar niet de gezochte activiteit ‘mobiel breken van puin en sloopafval’. Hoe zit dit? | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| De activiteit ‘mobiel breken van puin en sloopafval’ zit nog niet in de vergunningencheck. Dit wordt nog toegevoegd. De termijn waarop dit gerealiseerd is, in onduidelijk.  Echter, er zijn ook ‘vormvrije’ meldingen te doen. Dat mag blijkbaar. Men meldt bijvoorbeeld via [allebrekers.nl](http://www.allebrekers.nl/). In dat geval moeten de meldingen zelf door de omgevingsdienst of gemeente ingeboekt worden. Maar: melden via het DSO moet de gangbare route worden.  **Actie GOO:** Navragen bij IPLO wanneer deze activiteit wordt opgenomen in de vergunningencheck. – afgerond (zie reactie hieronder) | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
| Navraag bij IPLO leverde op:  Uw vraag is: De activiteit ‘mobiel breken van puin en sloopafval’ zit nog niet in de vergunningencheck. Dit zou nog moeten worden nog toegevoegd. Kunnen jullie aangeven wanneer dit gebeurt.  Deze vergunningcheck zit inderdaad niet in het Omgevingsloket. Bij het prioriteren van de vergunningchecks is er voor gekozen om eerst de vergunningchecks te maken voor activiteiten die ook al in de AIM (Activiteitenbesluit Internet Module) of het omgevingsloket (OLO) zaten. Dit om te zorgen dat er niet een achteruitgang in dienstverlening zou ontstaan. In de AIM en het OLO was geen check aanwezig voor het mobiel breken van puin en sloopafval. Van de checks die daar niet inzaten hebben we samen met omgevingsdiensten gekeken welke checks er in ieder geval moesten komen als de Omgevingswet in werking gaat. Daar zat mobiel breken niet bij. Uit uw verzoek blijkt dat daar misschien bij het bedrijfsleven wel behoefte aan is. We gaan het maken van deze check op de agenda zetten van het team dat checks en formulieren maakt die gebaseerd zijn op de Rijksregels. Het is lastig om op dit moment aan te geven wanneer dit klaar is. Dit gaat mogelijk wel een aantal maanden duren. | |
| **Links** | |
| [Mobiel breken bouw- en sloopafval (IPLO.nl)](https://iplo.nl/regelgeving/regels-voor-activiteiten/mobiel-breken-bouw-en-sloopafval/)  [Wie kan het DSO uitleggen? - Omgevingsweb](https://www.omgevingsweb.nl/nieuws/wie-kan-het-dso-uitleggen/?utm_medium=webpower&utm_campaign=Nieuwsbrief%20PONT%20%7C%20Omgeving%20dagelijks%2006-02-2024&utm_name=Nieuwsbrief%20OW) | |

|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 012 (WKPB en bodem: waar en hoe moet de gemeente registreren?) | |
| **Datum** | **29-01-2024** |
| **Vraag** | |
| Wat moeten gemeenten inregelen voor WKPB-registraties voor bodem o.b.v. de Omgevingswet?  En waar moeten deze nieuwe beperkingen geregistreerd worden (bij Kadaster of DSO)? | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| Het Ministerie van BZK stuurde op 18 september 2023 een brief naar de decentrale overheden over de wijzigingen registratie publiekrechtelijke beperkingen door de Omgevingswet. De bijlage bij deze brief bevat een transponeringstabel die een overzicht geeft van alle veranderingen en acties die decentrale overheden moeten ondernemen.   * [Transponeringstabel Wkpb - bijlage bij brieven Wkpb-overheden (download: pdf, 6.5 MB)](https://iplo.nl/publish/pages/222979/transponeringstabel-wkpb-bijlage-bij-brieven-wkpb-overheden.pdf)   Registratie van beperkingen vindt onder de Omgevingswet plaats bij het Kadaster (net als voorheen). Omdat er wel een en ander is gewijzigd kan het beste hiervoor de Handreiking (zie link hieronder) worden geraadpleegd.  Deze handreiking richt zich op de registratie van beperkingenbesluiten voor het onderwerp bodem. Het gaat hierbij met name om de beperkingenbesluiten bodem waarvoor (gedeeltelijk) overgangsrecht geldt en de registratie van de beperkingenbesluiten op grond van de bruidsschatregels in het omgevingsplan voor bodem (hierna: de bruidsschat). In een volgende versie zal ook de registratie van nieuwe beperkingenbesluiten bodem op grond van de Omgevingswet aan deze handreiking toegevoegd worden.  Gemeenten moeten voor registraties van nieuwe beperkingen voor bodem onder de Omgevingswet zorgen dat degene die de registraties gaat doen de applicatie Mijn Kadaster kan gebruiken. Hiervoor is e-herkenning niveau EH3 nodig. Als de gemeente de registratie van beperkingen door de omgevingsdienst wil laten doen, is eventuele ketenmachtiging van de omgevingsdienst nodig.  Provincie Gelderland, Gemeente Arnhem en Gemeente Nijmegen zijn bevoegd gezag voor overgangsrecht Wet bodembescherming (Wbb). De WKPB-registratie voor locaties die onder het overgangsrecht Wbb vallen blijft de verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag Wbb. | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
|  | |
| **Links**  [Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken (Wkpb) en Omgevingswet (IPLO.nl)](https://iplo.nl/regelgeving/wkpb-omgevingswet/)  [Handreiking Registratie beperkingenbesluiten Bodem overgangsrecht en bruidsschat Ow | Informatiepunt Leefomgeving (iplo.nl)](https://iplo.nl/thema/bodem/nieuws-bodem/2023/publicatie-handreiking-registratie/@287443/handreiking-registratie-beperkingenbesluiten-bodem/) | |

|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 013 (MBA saneren in relatie tot grondwater(kwaliteit)) | |
| **05-02-2024** |
| **Vraag**  Wie staat er aan de lat als er sprake is van een grondsanering (MBA saneren) waarbij ook grondwatersanering (onttrekking) plaatsvindt? | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| Reactie van provincie:  We moeten checken wat hierover in het Bal staat en wat dan de Gelderse opvatting is. Over grondwatersanering staan regels in de omgevingsverordening van de provincie. Er zijn meerdere sporen waarbij ook het oordeel van het Waterschap in een aantal gevallen nodig is.  **Actie provincie: de verschillende ‘sporen’ uitschrijven en aangeven wie waarvan is, o.a. de volgende casussen:**   * Bij het uitvoeren van een grondsanering met mobiele verontreinigingen (verontreiniging ook in het grondwater); * Bij graafwerkzaamheden in een verontreinigde verzadigde zone zonder saneringsdoelstelling voor grond of grondwater; * Bij graafwerkzaamheden en grondwateronttrekking in de buurt van een verontreiniging met grondwater (mogelijk aantrekken verontreiniging).   Er volgt overigens nog een GOO-informatiesessie over grondwaterkwaliteit in samenwerking met het Waterschap. Daarin komen deze sporen ook terug. | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
|  | |
| **Links** | |

|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 014 (gebruiksbeperkingen van toepassing door ‘vlek’, stabiele eindsituatie) | |
| **05-02-2024** |
| **Vraag**  Welke verplichtingen zijn er bij het uitvoeren van een bronbemaling nabij een gesaneerde VOCl-verontreiniging (op basis van concept Stabiele Eindsituatie)? In dit geval aanleg van K&L met een kleine en kortdurende bemaling. En wat in geval van de aanleg van een parkeergarage bijvoorbeeld met een grote tijdelijke bemaling voor de aanleg en een permanente bemaling om de P-garage droog te houden. Wat moet de melder onderzoeken? Bij de aanleg en het bedrijven van een Bodemenergie-systeem spelen dezelfde vragen. | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| **Actie provincie: Er wordt een voorbeeldcasus opgesteld en in stappen uitgewerkt.**  Opmerking vanuit de deelnemers:  in Squit iBis staan bijna altijd de contouren van het begin sanering, niet de contouren na sanering. Hier moet bij het uitvoeren van het vooronderzoek en de toetsing door het bevoegd gezag rekening mee gehouden worden. | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
|  | |
| **Links** | |

|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 015 (drugsdump in sloot; welke partij is BG) | |
| **05-02-2024** |
| **Vraag**  Onlangs was er dumping van afval van drugsproductie langs de A1 bij Stroe in de sloot. Er waren monsters van het slootwater genomen. Het aceton gehalte was te hoog en er moest een schoonmaakactie in het water plaatsvinden. Welke partij is dan BG, wie moet initiatief nemen tot opruimen en wie moet het opruimen betalen? | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| Er is geen eensluidend antwoord op deze vraag te geven. De eigenaren van oever en sloot waren in dit geval RWS en ProRail maar bevoegd gezag zijn gemeente en waterschap.  **Actie GOO: nagaan of er een handreiking is voor dit soort situaties en volgen landelijke ontwikkelingen in de aanpak van dumping van drugsafval in het bodem/water systeem.**  De piketdienst van ODRA pakt het in dit soort situaties praktisch aan. De vervuiling moet opgeruimd worden. Ook als het in water betreft. De vraag wie BG is volgt later. Uiteindelijk dienen alle partijen hetzelfde doel: een veilige, schone en gezonde omgeving. | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
|  | |
| **Links** | |

|  |  |
| --- | --- |
| Vraag-nummer 016 (koppeling melding – informatieplicht DSO) | |
| **05-02-2024** |
| **Vraag/opmerking**  Het is lastig om goede koppelingen in het zaaksysteem te maken, in geval van informatieplicht bij een reeds gedane melding. Er ontstaan losse zaken in plaats van één dossier. De informatieplicht volgt de melding niet automatisch op.  ZIE OOK VRAAG 6  *Het is wenselijk dat de melder voor één project voor alle meldingen en informatieplichten gebruik maakt van een identieke projectnaam en het DSO-verzoeknummer dat het DSO heeft toegekend aan de eerste melding.* | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | |
| ODRA heeft hierover al contact met IPLO gehad, maar een signaal van het GOO richting IPLO zou wellicht ook helpen. ODRA levert hierover nog aanvullende informatie aan. De wens is dat in het DSO de meldplicht en de daarbij behorende informatieplicht gekoppeld zijn zodat voor een ieder duidelijk is dat deze bij elkaar horen. Het knelpunt oplossen via het DSO heeft de voorkeur boven achteraf koppelen door de OD of de melder opvoeden dat hij/zij exact dezelfde projectnaam gebruikt. Koppelen heeft ook als bijkomend voordeel dat de initiatiefnemer de informatieplicht niet vergeet. Maar het één sluit het andere niet helemaal uit. Zolang het niet via het DSO geregeld is, moet je wellicht achteraf koppelen, daarnaast is het in contact zijn met de melder sowieso zinvol.  **Actie GOO: na input van ODRA contact opnemen met IPLO.** | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | |
|  | |
| **Links** | |

|  |
| --- |
| Vraag-nummer 017 (ontvangen PDF met geanonimiseerde informatie bij melding of informatieplicht) |
| **12-02-2024** |
| **Vraag/opmerking**  Voor een OD is het onhandig als zij de informatie van een meldingsplicht of informatieplicht geanonimiseerd ontvangt. De vraag is: klopt het dat het DSO anonimiseert? Zo ja, op welk moment in het proces doet het DSO dat en waarom? Kan het bevoegd niet 2 exemplaren krijgen (1 geanonimiseerde PDF om te publiceren en een 2e volledige PDF om te controleren)? |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** |
| **Actie GOO: navragen bij IPLO** |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** |
| Zie ook vraag-nummer 006.  Reactie IPLO:  Het klopt dat het DSO in de PDF bepaalde gegevens anonimiseert. Vanuit het DSO krijgt de gemeente een XML en de publiceerbare PDF van een verzoek door.  In het publiceerbaar pdf-bestand staat niet alle informatie uit de aanvraag. Zo staan het telefoonnummer en e-mailadres er niet in. Privacygevoelige en bedrijfsgevoelige informatie zijn daaruit weggelaten. De informatie die nodig is om het verzoek te behandelen, haalt het bevoegd gezag uit het XML-bestand.  Het is veiliger om het XML-bestand te gebruiken in plaats van het pdf-bestand. Een bevoegd gezag kan met hun softwareleverancier regelen hoe de verzoeken worden ingelezen in hun zaaksysteem.  Nieuwsbrief VTH Netwerksessies4 van VNG dd. 13 februari 2024:  **Ingediend verzoek: alleen publiceerbaar pdf-bestand zichtbaar?**  Bij een ingediend verzoek ontvangt het bevoegde gezag de informatie van het verzoek uit het DSO als XML-bestand (eventueel met bijlagen) en een publiceerbaar pdf-bestand. In de pdf zijn privacygevoelige en bedrijfsgevoelige informatie weggelaten en is de initiatiefnemer geanonimiseerd. In het XML-bestand staan deze gegevens wél, samen met alle andere informatie die de initiatiefnemer heeft ingevuld. Het XML-bestand wordt ingelezen door de VTH/zaaksoftware.  *Alleen pdf zichtbaar bij medewerker*  Het kan zijn dat medewerkers van het bevoegd gezag alleen de publiceerbare pdf kunnen zien, vanwege de instellingen in de lokale software. Als het de bedoeling is dat ze ook de informatie uit het XML-bestand moeten kunnen inzien, neem dan contact op met de informatiemanager/functioneel beheerder en eventueel de softwareleverancier om deze instellingen te wijzigen.    *Alleen pdf zichtbaar bij doorzetten van een verzoek*  Het kan ook zijn dat bij het doorzetten van een verzoek van bijvoorbeeld een gemeente naar een behandeldienst alleen het publiceerbare pdf-bestand wordt meegestuurd. Dit doorzetten kan in sommige gevallen via een knop in softwarepakket van de eigen organisatie. Bij de instellingen van het softwarepakket is bepaald welke documenten (dus XML en/of publiceerbare pdf) worden meegestuurd bij het doorzetten.  Als u gebruik maakt van de SWF (samenwerkingsfunctionaliteit) bij het doorzetten van een verzoek, kan degene die het verzoek doorzet, kiezen welke bestanden meegestuurd worden. Hierover moeten de gemeenten en behandeldiensten dus afspraken maken. Bij het automatisch doorrouteren van verzoeken van activiteiten, worden altijd beide documenten gestuurd.    *Niet alle informatie in pdf*  Soms gebeurt het dat niet alle informatie uit een XML-bestand wordt overgenomen in het VTH-systeem, waardoor het lijkt dat essentiële informatie niet is ingevuld. Als u dit constateert, neem dan contact op met uw leverancier om dit aan te laten passen.    Meer informatie:  [• Vergunningaanvragen en meldingen ontvangen uit het Omgevingsloket](https://iplo.nl/digitaal-stelsel/vergunningaanvragen-ontvangen-samenwerken/aanvragen-meldingen-ontvangen/)  Reactie OD De Vallei en OD Veluwe tijdens het vragenuur op 26-2-2024:  Wij ontvangen via het DSO alleen de PDF’s, en dus geen XML-bestanden.  **Vervolgactie GOO: contact opnemen met de RIO’s (regionale implementatiecoach OW) van VNG om te vragen:**   * **Waar ligt dit probleem (moet de gemeente dit instellen of de OD, of ligt dit aan het DSO?)** * **Welke ondersteuning is hierbij mogelijk vanuit de RIO’s?** |
| **Links**    <https://vng.nl/artikelen/behandeldiensten-instellen>  <https://iplo.nl/digitaal-stelsel/vergunningaanvragen-ontvangen-samenwerken/behandeldienst-instellen> |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Vraag-nummer 018 (onderzoeksverplichting graafwerk asbestinspoelzone) | | |
| **19-02-2024** | | |
| **Vraag/opmerking**  Melding i.k.v. melding wijziging omgevingsplan voor afbraak van een schuur met asbestdak en nieuwbouw van een opslag (dus geen bodemgevoelig gebouw). Initiatiefnemer geeft aan dat grondverzet zal plaatsvinden om de fundering vrij te graven en dat de hoeveelheid te vergraven grond kleiner dan 25 m3 is.  Geeft het Bal hiervoor de mogelijkheid om een bodemonderzoeksverplichting op te leggen voor de asbestinspoelzone? | | |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** | | |
| Onder de Wbb was de asbestinspoelzone geen aanleiding voor een onderzoeksverplichting in de volgende situaties:   * Bij verwijdering van asbestdaken zonder sloop van het gebouw; * Bij verwijderen van de fundering van het gebouw zonder dat sprake was van afvoer van grond.   Bij nieuwbouw en wijziging van de bestemming was het onder de Wbb wel vaak mogelijk onderzoek af te dwingen.  Onder het Bal geldt:   * Er is een grote kans dat het grondverzet voor het vrijgraven van de fundering meer is dan 25 m3. Dan is een van de volgende mba aan de orde: * Graven in bodem met een kwaliteit onder of gelijk aan de interventiewaarde bodemkwaliteit (> 25 m3). Hierbij geldt:   + Er is geen meldingsplicht, wel een informatieplicht waarbij geen bodemonderzoek bijgevoegd hoeft te worden. Echter, bij tijdelijke uitname geldt de informatieplicht niet.   + Er moet zijn voldaan aan de regels over het voorafgaand bodemonderzoek, zowel bij graven en afvoeren van de grond als bij tijdelijke uitname (zie art. 4.1221). Dit kan bij het toezicht worden nagegaan. * Graven in bodem met een kwaliteit boven de interventiewaarde bodemkwaliteit (> 25 m3).   + Er is een meldingsplicht. Daarbij moet een bodemonderzoek bijgevoegd worden.     - Bij graven en afvoeren dient de melding 4 weken tevoren te worden gedaan.     - Bij tijdelijke uitname dient de melding 1 week tevoren te worden gedaan. * De Wbb-zorgplicht lijkt geen basis om onderzoek af te dwingen, want de Wbb-zorgplicht is nooit op die manier ingezet. * Op basis van ARBO-regels is er wel een verplichting om veilig te werken. Hiervoor kan bodemonderzoek noodzakelijk zijn, tenzij de aannemer zonder onderzoek te doen kiest voor de hoge veiligheidsklasse. Dit gebeurt in de praktijk vaak (maar mag eigenlijk niet).   + Bij werkzaamheden met verontreinigd grondwater moet rekening worden gehouden met de arbeidsomstandighedenregeling. De invulling daarvan staat in de [CROW-richtlijn 400 'Werken in en met verontreinigde bodem](https://www.crow.nl/publicaties/werken-in-en-met-verontreinigde-bodem)'. * Via het omgevingsplan kunnen maatwerkregels worden opgesteld. De werkgroep voorbeeldregels gaat onderzoeken of/welke voorbeeldregels voor asbestinspoelzones mogelijk en gewenst zijn.   Verder is het ook aan de behandelaar om er scherp op te zijn dat sloopwerkzaamheden en asbestverwijdering en de graafwerkzaamheden vaak door verschillende partijen worden uitgevoerd (met andere erkenningsverplichtingen). Bij een sloopmelding wijst het DSO de initiatiefnemer niet op de eisen m.b.t. indienen van een melding of informatie t.b.v. graven in de bodem. | | |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** | | |
|  | | |
| **Links**  <https://iplo.nl/thema/bodem/regelgeving/omgevingswet/wetsinstrumenten/omgevingsplan/bouwactiviteit-bodemgevoelige-locatie/> | | |
| Vraag-nummer 019 (Verontreinigd grondwater: toets bij bodemgevoelig gebouw) |
| **19-02-2024** |
| **Vraag/opmerking**  In een casus (met bodemgevoelig gebouw op een bodemgevoelige locatie) is sprake van verontreiniging met minerale olie in het grondwater boven de interventiewaarde. De vaste bodem is niet verontreinigd.  Vraag 1: In de Bruidsschat wordt een drempelwaarde van overschrijding van de interventiewaarde bodemkwaliteit van 25 m3 gesteld. Betreft dit alleen de vaste bodem?  Vraag 2: Als deze drempelwaarde alleen betrekking heeft op vaste bodem, hoe ga je bij het behandelen van deze casus dan om met de grondwaterverontreiniging met minerale olie bij het beoordelen van de melding voor de (ver)bouw van een bodemgevoelig gebouw? |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** |
|  |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** |
| Vraag 1: Betreft de drempelwaarde van overschrijding van de interventiewaarde bodemkwaliteit van 25 m3 dit alleen de vaste bodem?  Dit klopt. De toetsing bij een vergunningaanvraag of melding van een bouwactiviteit bodemgevoelig gebouw op een bodemgevoelige locatie is gebaseerd op verontreiniging in de vaste bodem:   * In het tijdelijke omgevingsplan is het toeltsingscriterium vastgelegd: overschrijding van de interventiewaarde bodemkwaliteit (dus voor de bodem, niet voor grondwater) in een bodemvolume van meer dan 25 m3 (het bodemvolume-criterium geldt niet bij asbest boven de interventiewaarde bodemkwaliteit). Zie de Bruidsschat art. 22.29, 22.30 en 22.31.   Vraag 2: Als deze drempelwaarde alleen betrekking heeft op vaste bodem, hoe ga je bij het behandelen van deze casus dan om met de grondwaterverontreiniging met minerale olie bij het beoordelen van de melding voor de (ver)bouw van een bodemgevoelig gebouw?  De grondwaterverontreiniging in deze casus betreft waarschijnlijk een ‘Toevalsvondst’ (informatie ODRL). Dit is het geval als het een verontreiniging betreft die vóór 1 januari 1987 is veroorzaakt, maar die nog niet bekend was en die humane risico’s veroorzaakt. Deze kan bijvoorbeeld ontdekt worden tijdens graafwerkzaamheden of tijdens het voorafgaand bodemonderzoek. Hiervan is de veroorzaker meestal ook niet direct bekend. Soms blijkt een verontreiniging anders te zijn dan eerder gedacht. Of door voortschrijdend inzicht kan een stof schadelijker blijken te zijn dan eerst gedacht. De eigenaar moet dan snel handelen om verdere blootstelling zoveel mogelijk te voorkomen. Dit geldt bij acute risico’s die ook bij relatief korte blootstelling chronische of acute negatieve effecten voor de gezondheid opleveren.  De toevalsvondst is geregeld in afdeling 19.2a van de Omgevingswet.  **Actie GOO: Vraag 2 aan IPLO voorleggen voor soortgelijke situaties waarin het geen toevalsvondst betreft.** |
| **Links**  <https://iplo.nl/thema/bodem/regelgeving/omgevingswet/wetsinstrumenten/omgevingsplan/bouwactiviteit-bodemgevoelige-locatie/>  <https://iplo.nl/thema/bodem/bodembescherming/toevalsvondst-bodem/>  <https://iplo.nl/thema/bodem/bodeminformatie/bodemonderzoek/toetsing-grondwater-bodemonderzoek/> |

|  |
| --- |
| Vraag-nummer 020 (interpretatie termijn 8 weken voor opslag grond bij groot project) |
| **19-02-2024** |
| **Vraag/opmerking**  Bij graafwerk van meer dan 25 m3 in bodem met verontreiniging onder de interventiewaarde mag de initiatiefnemer in de directe nabijheid van de graaflocatie de grond maximaal 8 weken opslaan. De periode van 8 weken gaat in na beëindiging van het graven.  In een casus is één melding voor het graven gedaan. De casus betreft een groot project, waarin grond in meerdere fasen wordt ontgraven en opgeslagen.  Gaat dan de periode van 8 weken in na beëindiging van een afzonderlijke fase van ontgraving, of na beëindiging van al het graafwerk van het gehele project? |
| **Antwoord/reactie tijdens vragenuur** |
| De maximale termijn voor opslag nabij het werk van 8 weken is gesteld ‘met het oog op het beschermen van de gezondheid, het beschermen van de kwaliteit van debodem en het doelmatig beheer van afvalstoffen’ (zoals beschreven in art. 4.1223, eerste lid, van het Bal).  Vanuit dit oogmerk is mogelijk te motiveren dat de 8 weken in gaat op bij het eind van afzonderlijke fase van ontgraving, en niet bij het einde van het hele project, omdat de grond dan voor een veel langere periode dan 8 weken in de tijdelijke opslag nabij het werk blijft liggen.  Er is overigens een aparte melding mogelijk voor opslag van maximaal van 3 jaar, waarbij meer regels gelden dan voor tijdelijke opslag van 8 weken nabij het graafwerk. |
| **(Aanvullende) beantwoording na vragenuur** |
| **Actie GOO: IPLO om reactie vragen.** |
| **Links** |