



GOO special Ontwerp Regeling bodemkwaliteit 2021 (21 maart 2021)

Q & A

Vraag 1: Waar blijft de categorie die niet toepasbaar is?

Antwoord: In de kwaliteitsklassen is er voor grond een kwaliteitsklasse matig verontreinigd en voor grond en baggerspecie een kwaliteitsklasse sterk verontreinigd. Die kwaliteitsklassen zijn via de rijksregels niet toepasbaar, maar mogelijk wel als er maatwerk is vastgesteld door de gemeente of waterkwaliteitsbeheerder.

Vraag 2: Betekent dit in de nieuwe situatie dat er nooit meer partijen geaccepteerd gaan worden die niet van een keurmerk zijn voorzien. Bijvoorbeeld dat er een heranalyse moet gebeuren omdat er een duplo verschil van meer dan 2,5 was en dat er daarna niet meer aan de 9 kilo monster kon worden voldaan. Nu wordt dat gerapporteerd zonder kwalibo-stempel.

Antwoord: De regelgeving spreekt niet van een keurmerk, maar van een 'milieuverklaring bodemkwaliteit'.

In reactie op het voorbeeld: Zowel in de ontwerp Regeling bodemkwaliteit als in de huidige regeling bodemkwaliteit kan een melding met een analyseresultaat zonder een kwalibo-stempel niet geaccepteerd worden.

In de ontwerp Regeling bodemkwaliteit 2021 is beschreven waarvoor de factor 2,5 (verschil tussen de uitkomsten voor 2 mengmonsters die beiden afkomstig zijn van dezelfde 9 kg monstermateriaal van de partijkeuring) bij een partijkeuring wordt gebruikt, namelijk om te verifiëren of alle stappen van monsternamen, voorbehandeling en analyse goed zijn uitgevoerd. Als uit de verificatie blijkt dat fouten bij de laboratoriumanalyse hebben plaatsgevonden, moet heranalyse plaatsvinden op de reeds samengestelde mengmonsters. Als uit de verificatie blijkt dat er fouten bij de monsterneming zijn gemaakt, moet het hele onderzoek opnieuw worden gedaan. Een alternatief dat hier niet aan voldoet is niet toegestaan.



Vraag 3: Artikel 1.2 verantwoordelijkheid normadressaten geeft wel meer houvast denk ik voor toepassen van staalslakken.

Antwoord: Dat is inderdaad de bedoeling. Het is ook van belang om verantwoordelijkheden op dit punt in contractuele afspraken goed vast te leggen.

Vraag 4: Hoe staat het met het verbod om het toepassen van IBC-bouwstoffen binnen inrichting? Al weer even geleden was het verbod voor toepassen buiten inrichting per 1-1-2022 geregeld.

**Geldt dat ook voor toepassing binnen inrichting? Of komt dit verschil te vervallen onder de OW omdat niet meer gesproken wordt van inrichtingen.
En heeft evt. uitstel van de OW invloed op de datum van inwerkingtreding van het verbod?**

Antwoord: Onder de Omgevingswet is het niet meer mogelijk om bouwstoffen, die niet voldoen aan de maximale emissiewaarden voor niet-vormgegeven bouwstoffen toch toe te passen, door gebruik te maken van het toepassingskader voor IBC-bouwstoffen. Op grond van het Besluit activiteiten leefomgeving bestaat er geen mogelijkheid meer om IBC-bouwstoffen toe te passen. Inwerkingtreding is 1/1/2022 met overgangsrecht van 6 maanden. Het overgangsrecht van 6 maanden is beperkt tot situaties waarin het toepassen plaatsvindt in het kader van een IBC-werk dat vóór het tijdstip van inwerkingtreding van het onderhavige besluit in uitvoering is genomen. Het is namelijk niet de bedoeling dat er na het tijdstip van inwerkingtreding van het onderhavige besluit nog nieuwe IBC-toepassingen in uitvoering worden gebracht.

Na inwerkingtreding van het Besluit activiteiten leefomgeving zullen IBC-bouwstoffen die vrijkomen uit werken of als afvalstof uit een bewerkingsproces zoals afvalverbranding, zodanig moeten worden bewerkt dat ze na bewerking voldoen aan de emissie-eisen voor bouwstoffen. Als bewerking niet mogelijk is, kan het materiaal worden gestort, na verleende ontheffing van het stortverbod. Op het tijdelijk uitnemen van IBC-bouwstoffen uit een IBC-toepassing die is aangelegd onder het Besluit bodemkwaliteit, blijven op grond van overgangsrecht de regels van dat Besluit bodemkwaliteit van toepassing.

Het toepassen van AVI-bodemas als IBC-bouwstoffen wordt reeds eerder beëindigd. Naar verwachting wordt het Besluit vrijstelling stortverbod buiten inrichtingen (Bvsbi) per 1 juli as worden gewijzigd. Formeel ziet deze wijziging alleen toe op toepassing buiten een inrichting. Dit was al eerder voorzien maar heeft vertraging opgelopen.

Eventueel uitstel van Ow heeft wel invloed op de algehele afschaffing van IBC-bouwstoffen maar niet op afschaffing van AVI-bodemassen als IBC-bouwstof (buiten inrichting).



Aanvankelijk was het de bedoeling om het verbod van toepassing van AVI-bodemas als IBC-bouwstof mee te nemen in het kader van de Omgevingswet. Echter toen inwerkintreding van de Omgevingswet en einde van Green deal uit fase gingen lopen, is besloten om het verbod om AVI-bodemas als IBC-bouwstof toe te passen, alsnog in te voeren via een wijziging van de Besluit vrijstellingen stortverbod buiten inrichtingen.

Vraag 5: Krijgen gemeenten onder Omgevingswet de mogelijkheid om in het gemeentelijke omgevingsplan een meldplicht voor secundaire bouwstoffen voor te schrijven (als gebiedsgerichte maatwerkregels)?

Antwoord: Gemeenten kunnen niet een meldplicht opleggen, maar wel een verplichting om extra gegevens en bescheiden te overleggen voor toepassingen die wel meldingsplichtig zijn op grond van de landelijke regelgeving. Dit kan meer of minder gegevens dan artikel 4.1258 van het Bal vraagt of ook voor andere bouwstoffen dan AVI-bodemassen en immobilisaten gegevens en bescheiden vragen. In dat geval neem je een maatwerkregel op in het omgevingsplan die verder gaat dan artikel 4.1258 van het Bal. Die maatwerkregel zal je goed moeten motiveren, omdat het extra lasten voor de initiatiefnemers zijn (belang van toezicht in verband met het milieu of zorgvuldig omgaan met afvalstoffen versus extra lasten). Daarnaast moet je realiseren dat het voor de sector ongewenst is als de verplichtingen voor het aanleveren van gegevens en bescheiden sterk per gemeente gaan verschillen.

Een voorbeeld van hoe zo'n maatwerkregel in het omgevingsplan eruit kan zien:

Artikel XXX (gegevens en bescheiden: voor het begin van de activiteit)

1. In aanvulling op artikel 4.1258 van het Besluit activiteiten leefomgeving, worden ten minste vier weken voor het toepassen van AVI-bodemassen of immobilisaten de volgende gegevens en bescheiden verstrekt:

- a. (...); en*
- b. (...)*

2. Als andere bouwstoffen dan AVI-bodemassen of immobilisaten worden toegepast, worden ten minste vier weken voor het begin van het toepassen, de volgende gegevens en bescheiden verstrekt:

- a. (...); en*
- b. (...)*

Vraag 6: Mag je een inspoelzone met asbestvezels (op/in de bodem) van een asbestdak laten saneren door een asbest-verwijderingsbedrijf? Of moet dit uitgevoerd worden door een aannemer met erkenning voor bodemsaneringen?

[ter info: tijdens het special is besproken dat er een handreiking in voorbereiding is (UP project Overijssel/Geofoxx) waarin dit nader zal worden uitgewerkt. Vanuit het GOO volgt een aantal mensen dit project.



Antwoord: Het saneren van de bodem van een inspoelzone van een asbestdak valt onder de Wbb (saneringsplan of BUS melding is nodig). Daaraan gekoppeld is de erkenningsplicht voor de BRL 7000 voor de uitvoerend aannemer. Het saneren van de inspoelzone van de bodem valt bovendien niet onder het certificatieschema voor asbestverwijdering. Er is inderdaad een onderzoek uitgevoerd vanuit een UP project met als insteek een gecombineerde aanpak mogelijk te maken. Dit kan echter nog niet onder de huidige regelgeving.

Contactpersoon

Annelies de Graaf

annelies.degraaf@buro38.nl